

Posudek vedoucího
na diplomovou práci Rostislava Vacka na téma
„Program shovívavosti v rámci soutěžního práva EU“
(Plzeň, 2020, 74 číslovaných stran)

I.

Téma práce

Posuzovaná práce je přepracovanou verzí předchozího textu, který se diplomant neúspěšně pokusil obhájit před rokem. Kvalifikační práce je věnována stejnému tématu, který byl obsahově přepracován, tedy programu shovívavosti coby dnes již tradičnímu a dobře známému institutu unijního soutěžního práva. Vhodnost volby tématu mnou nebyla zpochybňována ani v původní verzi, není proto překvapivé, že ani nyní nemám v tomto ohledu žádné výhrady. Jelikož program shovívavosti v průběhu posledních let doznal řadu změn, lze toto téma považovat za aktuální a velmi vhodné pro zpracování v rámci diplomové práce, neboť je jistě přínosné aktualizovat závěry, publikované v rámci předchozí časopisecké i monografické literatury.

II.

Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Samotná práce je dělena na úvod, dále 6 číslovaných kapitol a samotný závěr. Dílo je celkem přehledně a logicky děleno. Mohu pouze zopakovat svoji předchozí výhradu k rozdělení unijního programu shovívavosti do kapitol 2 a 3, které přitom logicky měly tvořit jedinou kapitolu, neboť jsou tematicky jasně spojeny a ani rozsahem textu jejich rozdělení nedává smysl. Je škoda, že tuto shodnou výtku k předchozí verzi diplomové práce si autor nevzal k srdci, pouze kapitoly částečně přepracoval. Zbývající struktura celého díla je však logická a srozumitelná, autor vysvětluje různé verze programu shovívavosti jak v EU, tak i v ČR, příslušnou odbornou terminologii, a zabývá se rovněž i návrhy de lege ferenda. V tomto ohledu je svojí strukturou a obsahem práce z převážné části velmi podobná původní verzi celého díla. Výraznou změnou aktuální verze diplomové práce však je přeformátování celého díla směrem k ověření základních tří hypotéz, které si autor vytkl v samotném úvodu. Jedná se předpoklad, že program shovívavosti je efektivním nástrojem pro odhalování zakázaných dohod, dále že program shovívavosti je v ČR stejně efektivní jako program shovívavosti EU, a konečně že soukromoprávní vymáhání soutěžního práva výrazně ovlivňuje efektivitu programu shovívavosti.

III.

Teoretická úroveň práce

Pokud jde o odbornou úroveň posuzovaného díla, mohu pouze zopakovat, že ta je z pohledu oponenta velmi solidní a plně akceptovatelná. Diplomant prokázal řádné ovládnutí příslušné odborné terminologie, vysvětlil možnosti ukládání sankcí pro porušení pravidel hospodářské soutěže v EU, korektně analyzoval i jednotlivé novelizace programu shovívavosti v rámci EU a následně i v rámci ČR. Pozitivně hodnotím i zařazení části s úvahami *de lege ferenda*, kde diplomant samostatně formuloval vlastní názor na možná řešení stávajících nedostatků. Jediná má podstatná výtká směřuje k tomu, že ani v současné verzi diplomant bohužel nedokázal solidní pracovní hypotézy dovést také k přesvědčivým závěrům. Konečné shrnutí tak zůstává spíše jen obecným konstatováním známých skutečností než vyjádřením určitých vlastních zjištění. Diplomant závěr svého díla oproti předchozí verzi sice částečně vylepšil, přesto však dosahuje i v těch v nejlepších částech pouze průměrné úrovně.

IV.

Formální úroveň práce

Z formálního hlediska byla práce zásadně přepracována tak, aby splňovala veškeré požadavky vyžadované studijními předpisy. V tomto směru se udála největší změna v porovnání s předchozí verzí práce, která byla z formálního hlediska nepřijatelná. Současné znění diplomové práce proto neobsahuje žádné výrazné stylistické vady, gramatické nedostatky, či překlepy. Poznámkový a citační aparát celého díla je na velmi slušné úrovni, autor vychází z relevantních zdrojů, které průběžně cituje.

V.

Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Závěrem si dovoluji shrnout, že hodnocená práce v aktuální verzi již splňuje minimální požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením velmi dobře. V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se diplomant zaměřil na pozitivní i negativní následky souběžného splnění podmínek programu shovívavosti a paralelních trestněprávních následků účasti na kartelové dohodě. Je skutečně navrhovaná přísnější kriminalizace kartelů pozitivním jevem nebo může mít i negativní účinky na hospodářskou soutěž?