

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Tereza Nahodilová**

Název diplomové práce: **Ochrana pracovního poměru těhotné zaměstnankyně a osob pečujících o dítě** (verze „Plzeň 2020“)

Konzultant diplomové práce: **JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 68% s původně odevzdanou DP autorky.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> DP je rozdělena do 3 hlavních částí, je uvozena úvodem, a uzavřena (i) závěrem, (ii) summary v anglickém jazyce a (iii) seznamem použitých zdrojů. Struktura DP je vhodná ve vztahu ke zvolenému tématu, a to s následující výhradou: <ul style="list-style-type: none">- autorka zařadila ne zcela systematicky definice některých pojmů na stranu 10 DP, když není vůbec zřejmé, proč nebyly takové definice situovány spíše na začátek či na konec DP a zároveň proč autorka definovala zrovna ty pojmy, které definovala (některé definice považují pro práci za nadbytečné – např. definice „jmenování“, „doby“, lhůty“, některé naopak chybí a jsou vysvětleny v jiných částech DP). Ačkoliv se obsah DP zcela neshoduje se zadáním DP, nepovažují to za chybu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka použila při vypracování DP zejména metodu kompilační, když kompilovala jednotlivé části zdrojové odborné literatury. Autorka v DP použila i metodu analytickou a okrajově i metodu komparační (komparace cizí právní úpravy s úpravou českou).				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se ve zkoumané právní úpravě rámcově orientuje a pracuje s ní na úrovni očekávané pro absolventskou práci. V celé DP ale postrádám přímé odkazy na a konkrétní ustanovení relevantní právní úpravy.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<u>Zdůvodnění:</u> K autorčině práci s právní úpravou jsem se vyjádřila výše. Pokud se týče práce s judikaturou, tak i stou autorka v DP pracuje na úrovni očekávané pro absolventskou práci.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v práci využila přiměřený rozsah zdrojů z domácí literatury. Autorka v práci sice pracuje se zahraniční literaturou, avšak pouze s internetovými zdroji. Ačkoliv autorka v práci zmiňuje např. úpravu švédskou, neuvádí žádnou tištěnou literaturu, z níž při vypracování DP ve vztahu k cizí právní úpravě pracovala, což považuji za nedostatek.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Jazykovou úroveň DP lze považovat za dostatečnou. K odborné kvalitě DP mám například následující výhrady: <ul style="list-style-type: none">- autorka v DP nepoužívá zcela správně odbornou terminologii – tuto výhradu mám i pokud jde o citace, kde by měla autorka alespoň v závorce nebo v poznámce pod čarou uvést aktuální terminologii (konkrétně jsem našla tyto nedostatky u terminologie - <i>úkon vs jednání</i> nebo <i>jednání vs akt</i> nebo <i>účinnost vs platnost</i> nebo <i>mzda vs plat</i>, a to např. na straně 8, 21, 30, 49 nebo 50 DP);- na straně 5 DP autorka hovoří o tom, že Všeobecná deklarace lidských práv je součástí českého právního pořádku od roku 1978;- na straně 9 DP autorka hovoří o tom, že zaměstnavatelem může být pouze plně svéprávná fyzická osoba nebo taková fyzická osoba, u níž došlo k emancipaci, ačkoliv tento závěr autorky nelze dle mého názoru považovat za úplný;- na straně 20 DP autorka hovoří o tom, že „<i>pracovní náplň je uvedena v pracovní smlouvě</i>“, atd. Členění DP považuji za vhodné, jak jsem již rozebrala v úvodu tohoto svého posudku. K formální úpravě textu DP mám například následující výhrady: <ul style="list-style-type: none">- překlep/nenavazující slovosled na straně 7 (...<i>novela zákon</i>...);- chybějící „<i>v noci</i>“ v prvním odstavci nahoře na straně 30 DP;- použití neobvyklého pojmu „<i>skončování</i>“ na straně 49 DP nahoře;- nejasná formulace ohledně uplynutí výpovědní doby ...<i>končí posledním dnem následujícího měsíce</i>... měsíce následujícího po čem? ;- použití neodborného pojmu „<i>dostat okamžité zrušení</i>“ na straně 51 DP dole, apod. K správnosti citací a bibliografických odkazů nemám větších výhrad, stejně tak jako k seznamu použité literatury, s výjimkou výhrad uvedených výše. Pokud se týče rozsahu DP, ten lze považovat za dostačující.			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Úroveň závěrů a přínosnosti DP lze považovat za dostačující pro absolventskou práci.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1.	Může být zaměstnavatelem skutečně jen fyzická osoba po dosažení zletilosti, respektive u níž došlo k emancipaci, jak v DP uvádíte?			
2.	Musí být pracovní náplň uvedena v pracovní smlouvě, jak v DP (str. 20) uvádíte, respektive jak je to s pracovní náplní po návratu z mateřské/rodičovské dovolené, což v DP ne zcela jasně rozebíráte (např. str. 46 DP)?			
3.	Je Všeobecná deklarace lidských práv skutečně součástí českého právního pořádku od roku 1978, jak v DP uvádíte?			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Praze, dne 31. 1. 2021

JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.