

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Tereza Nahodilová**

Název diplomové práce: **Ochrana pracovního poměru těhotné zaměstnankyně a osob pečujících o dítě** (verze „Plzeň 2020“)

Oponent diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 68% s původně odevzdanou DP autorky.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka rozdělila DP do tří tematicky stěžejních částí. Strukturu DP lze považovat za vhodnou, nicméně nesystematičnost shledávám v zařazení vysvětlení některých pojmů až v první čtvrtině DP namísto v úvodu. Rovněž podotýkám, že se do jisté míry neshodují zásady pro vypracování DP s jejím obsahem.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Z DP je zřejmé, že zpracování vévodila metoda kompilační, nicméně autorka posléze použila i metodu analýzy a místy i komparační metodu.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se podle obsahu DP v analyzované právní úpravě orientuje až na výtky viz. bod.6. tohoto posudku.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracuje s právními prameny a judikaturou přiměřeně s ohledem k ostatním DP.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka DP využila přiměřený rozsah z právní literatury ČR. Místy použila i zahraniční literaturu.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Jazykovou úroveň DP považuji za přiměřenou. Co se však týče odborné kvality a úrovně zpracování, zde bych měl tyto výhrady k pojmosloví, které autorka využila nepřesně, někde i nesprávně. Autorka na některých místech nerozlišuje například mezi pojmy úkon a právní jednání. Dále například autorka tvrdí, že Všeobecná deklarace lidských práv je součástí právního pořádku ČR? Tyto body by měla autorka vysvětlit při obhajobě. Členění DP považuji za vhodné, citace a bibl. odkazy bez zásadnějších výhrad, stejně tak k seznamu použité literatury. Rozsah DP považuji za dostatečný.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Závěry a přínosnost práce považuji za přiměřenou DP.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Co představuje Všeobecná deklarace lidských práv a je součástí právního řádu ČR? O co v ní kráčí a jaký je její význam po právní stránce?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Praze, dne 2.2.2021

Mgr. Michal DITTRICH, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.