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Matěj Závora předložil k posouzení mimořádně zajímavou práci na pohříchu spíše opomíjené téma znalců a znalecké činnosti. Téma je mu blízké zřejmě z rodinných důvodů (v práci cituje J. Závoru), nikoli neznámé je ovem i mně: znaleckou činností se zabývala a zabývá řada mých přátel, včetně autora Matějem Závorou citované monografie a jiných statí L. Křístka. Hne na úvod bych proto chtěl upřímně ocenit zájem diplomanta o tuto spíše okrajovou oblast práva, která si pro zpracování diplomové práce vyžaduje opravdu intenzivní a původní studium, neřku-li výzkum. Rovněž hned na úvod chci s díky odmítnout poděkování, jehož se mi v práci dostalo – společně s dr. Legem, vedoucím práce, jsme s diplomantem konzultovali jeho „přestup“ na naší katedru, kromě této dávné konzultace jsem mu ale příliš jiných „konzultací a cenných rad“ neposkytl – a mohu tedy jeho práci posoudit nezkaleným zrakem oponenta.

Začnu obecným hodnocením: po obsahové stránce jde o práci nadstandardní, složitému tématu se věnuje skutečně zevrubně a z různých úhlů, včetně pohledu historického sahajícího až před vznik Československa i pohledu perspektivního zohledňujícího rekodifikaci znaleckého práva s účinností od 1.1.2021. Rovněž se neomezuje na pohled jednoho „uživatelského“ odvětví (jakkoli se vzhledem k tématu a analyzované judikatuře zaměřuje na znalectví ve správním právu), ale vede výklad komplexně, srovnává rozdíly v přístupech právních odvětví a neváhá zaujmout kritické stanovisko i k recentně rekodifikovaným předpisům. A nejen to! Za velmi podrobnou teoretickou část diplomant zařadil i jakýsi náznak metodologie následující analytické části práce, a tu pak zpracoval opravdu neotřelým způsobem, který je podnětný i z teoreticko-metodologického hlediska. Příkladná je také diplomantova práce se zdroji, zejména po obsahové stránce a po stránce jejich plynulého zapracování do vlastního výkladu.

Co však úroveň a hodnotu práce zbytečně a výrazně sráží, to je řada pochybení spíše formálního rázu, která by se ale ve vysokoškolské kvalifikační práci vyskytovat neměla. Začít můžeme hned u posledně chváleného bodu práce se zdroji: tu totiž výrazně sráží chyby (nejednotnost) stran odkazů na literaturu (název díla v kurzívě nebo ne? Lokace díla „Praha“ nebo „v Praze“? obojí viz např. s. 32 a poznámky pod čarou tam), někdy se diplomant dokonce spletl u jména autora v textu (Ulrich místo Ullrich na s. 40, Kadlec místo Krabec (!) na s. 15). Rušivě pak působí také nejednotné formátování poznámek pod čarou, respektive jejich odražení od levého okraje – např. na s. 33.

Zcela samostatnou kapitolou jsou pak formulační nedostatky a překlepy, kterými se práce jenom hýří – a to i pominu-li v tomto ohledu svéráznou (analytickou) kapitolu 6. Zamrzí o to víc, že zrovna této chybě bylo nejsnazší předejít – stačilo nechat práci přečíst kamarádovi či kamarádce se slušným češtinářským „citem,“ klidně z jiného oboru…

Konečně, nejsem zcela spokojen ani s vnitřní strukturou práce, respektive s jejím obsahovým vyplněním. Jeden příklad za všechny: je-li v práci kapitola 3.2 věnovaná speciálně znaleckému posudku jako prostředku dokazování (a neřeším teď, zda je vhodné, že se jmenuje stejně jako celý oddíl 3), proč se povaze znaleckého posudku diplomant věnuje již na první stránce předchozí kapitoly 3.1 věnované důkazům a důkazním prostředkům obecně? Podobně těžko srozumitelné je pořadí kapitol 2.5 a 2.6.

Celkově však s prací Matěje Závory naopak spokojen jsem, a to opravdu velmi. A jsem také velmi rád, že vznikla. Vzhledem k výše uvedeným (a veskrze zbytečným) nedostatkům nicméně nemohu navrhnout hodnocení lepší, než **velmi dobře** – uvidíme však, jak si diplomant povede u obhajoby…

Peter Brezina v. r.
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