

Posudek vedoucího práce k diplomové práci

autorky Terezy Jiráskové

na téma **Předsmluvní odpovědnost**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

Diplomová práce sestává z osmi částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce naplňuje stanovené požadavky. Vedoucí práce oceňuje, že autorka se po celou dobu zpracování drží zvoleného tématu. Pokud autorka pojednává o problematice i v širších souvislostech, je to vždy ku prospěchu komplexnosti podávaného výkladu. Vedoucí práce kladně hodnotí přístup autorky, kdy v předkládané práci je vyváženě zkombinován teoretický i praktický pohled na řešenou problematiku. Je vhodné, že autorka se snaží pravidelně předkládat i srozumitelné praktické příklady (vymezené jinými autory a zejména judikaturou). Vedoucí práce jednoznačně kvituje přístup autorky, ze kterého je patrné, že autorka o úvahách, které formuluje, racionálně přemýšlí. Autorka nejednou narazila na rozporné názory odborné veřejnosti na určitý problém, téměř vždy se snažila se k některému z názorů přiklonit a v rámci svých možností své rozhodnutí také řádně odůvodnit. Autorka se nebojí ani prezentování vlastních názorů, za což ji lze pochválit.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Chvályhodná je rozmanitost a pestrost použitých zdrojů, ze kterých bylo autorkou čerpáno. V dané souvislosti lze velmi kladně ohodnotit především nadstandardní práci autorky se soudní judikaturou. Autorka ve své práci správně vysvětluje, že soudní judikáty v konkrétní kauze nejsou v českém právním prostředí pramenem práva, ovšem mají svůj nesporný význam. Na tuto úvodní myšlenku autorka žádoucím způsobem navázala a s judikaturou pracovala zcela rutinně, správně a nutno zdůraznit, že i poutavě. Autorka se nesnažila ve vztahu k judikátům omezit jen na právní větu, ale vždy srozumitelně popsala soudem řešenou kauzu a její výsledek. Autorka také formulovala jak svůj pozitivní hodnotící názor na kvalitu judikatury ve zkoumané oblasti, tak správné závěry o kontinuitě judikatury dle staré a nové právní úpravy.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny – autorka pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit. Poznámkový aparát je velmi obsáhlý, což souvisí s tím, že předkládaná práce je do jisté míry kompilátem z děl jiných autorů. Je však třeba poznamenat, že se jedná o kompilát zdařilý.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Pokud už nějaký takový problém nastal, bylo to výjimečně a nestojí to za řeč - z celé práce je zřejmé, že její korektuře byl věnován přiměřený čas. Vedoucí práce si však nemůže odpustit připomínku k tomu, že když už chce autorka využít v textu přechodník, měla by tak činit správně (str. 60 – klient spoléhajíc)

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorkou zvoleným tématem "Předsmluvní odpovědnost". Autorka se držela vybraného tématu ve zvolených intencích.

Jak již bylo řečeno, autorka se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu. To, že práce obdobného charakteru bývají uvozovány historickou pasáží, bývá běžné. Autorka však dala do úvodní části také mezinárodní komparaci, což je dle vedoucího práce zajímavé a s ohledem na pochopení tématu i přínosné.

Klíčové meritorní kapitoly 2. a 3. o culpa in contrahendo v před 1.1.2014 a po tomto datu vymezují řešený institut de lege lata. Následuje již jednou vyzdvižená kapitola o výkladové praxi soudů a případy praktického využití. Ve vztahu k nim by vedoucí práce možná lehce vytkl, že se jedná o příklady z odvětví práva pracovního, důležitější však je to, že jsou ilustrativní a správně zvolené. Autorka se nedopouští věcných chyb či nepřesností, její výklad je poutavý a pochopitelný, přestože někdy jsou řešeny již detaily. Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná. To, že jsou obecné úvahy vždy doplněny názornými příklady, vede k tomu, že práce bude v potřebné míře srozumitelná i pro případného laického čtenáře.

U ústní obhajoby by se autor mohl mimo jiné zaměřit na následující otázky:

- 1) Na straně 46 autorka předvídá možnost, že tzv. zvláštní informační povinnost lze nalézt v dalších právních předpisech, aniž by uvedla nějaký příklad. Při ústní obhajobě by bylo vhodné zaměřit se na konkretizaci této obecné úvahy.
- 2) Na straně 42 v poznámkách pod čarou autorka pojednává o závěrech Lovětínského a o názorech jemu oponentních, avšak oproti jiným názorovým spornostem v textu nepředkládá názor vlastní. Jaký tedy je?
- 3) Autorka pojednává o promlčení. Postačí k promlčení práva pouhé uplynutí promlčecí doby?

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje vedoucí práce posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako výbornou.

V Plzni dne 27.4.2021

JUDr. Radek Spurný