

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomantky: **Ing. Blanka HABARTOVÁ**

Téma práce: „**Působnost státního zástupce v přípravném řízení v České republice a ve Spolkové republice Německo**“

Rozsah práce: 59 stran

Datum odevzdání práce: 31. 3. 2021

Diplomová práce se věnuje zajímavé, důležité a aktuální problematice. Způsob zakotvení působnosti státního zástupce v trestním řízení na úrovni ústavního i „podústavního“ práva je v nauce i v legislativní praxi stále živě diskutován a je možno předpokládat, že tomu tak bude i nadále. Lze proto volbu tohoto tématu pozitivně ocenit.

Srovnání české a německé úpravy je vhodné již z toho důvodu, že právní teorie a praxe v obou zemích vychází z velmi podobných principů tzv. kontinentálního procesního práva a v historickém vývoji se obě země vždy silně ovlivňovaly.

Autorka využila poměrně široký okruh odborné literatury, včetně zahraničních pramenů, jakož i internetové zdroje. Na textu je patrné, že autorka uplatnila též své praktické zkušenosti, které získala u kriminální služby Policie České republiky.

Obsahová a formální úroveň zpracování je dobrá.

Diplomantka prokazuje schopnost kritické analýzy. Výstižně porovnává pozitivní a negativní stránky právní úpravy a poukazuje na její slabiny.

Vyslovuje též některé podněty de lege ferenda, které jsou racionální a vhodně argumentované.

Konkrétně se např. vyslovuje pro změnu ústavněprávního zařazení státního zastupitelství mezi orgány moci soudní.

Ze zákona o státním zastupitelství navrhuje vypustit tzv. „netrestní agendu“ státního zastupitelství a přesunout ji do působnosti ministerstva spravedlnosti.

Poukazuje také na problematičnost některých ustanovení trestního řádu. Tak např. upozorňuje na nereálnost nebo obtížnost realizace ustanovení § 161 odst. 4 TŘ o konání celého vyšetřování státním zástupcem v případech, kdy trestné činy byly spáchány příslušníky Generální inspekce bezpečnostních sborů a příslušníky či zaměstnanci jiných vyjmenovaných orgánů či složek.

Diplomantka reflektuje i judikaturu obecných soudů a Ústavního soudu vztahující se k dané problematice, přičemž i k ní zaujímá kritický přístup. Tak např. nesouhlasí s požadavkem, vysloveným v nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 3/09, aby k vydání

příkazu k prohlídce jiných prostor a pozemků, byl oprávněn toliko soud. Diplomantka se v této otázce přiklání k názorům disentujících ústavních soudců (str. 50 diplomové práce).

V diplomové práci jsem neshledal žádná závažná pochybení. Z dílčích připomínek uvádím:

Diplomantka do textu bohužel nezařadila seznam používaných zkratk. Některé z nich jsou přitom obecně málo známé (GG, GVG, CIC, GIBS, ÚZSI, StPO, BGGI); některé z těchto zkratk sice autorka vysvětluje v poznámkách pod čarou, avšak činí tak nedůsledně a způsobem, který je pro čtenáře nepřehledný.

Domnívám ze, že celkový počet poznámek pod čarou (215) je nadbytečný a ruší souvislost textu. Obsah těchto poznámek se místy překrývá s hlavním textem.

Rušivě působí některé příliš expresivní formulace, připomínající spíše žurnalistický vyjadřovací styl (např. formulace, že právní úprava státního zastupitelství „... na svůj okamžik slávy teprve čeká.“ Některé formulace jsou příliš strojené (např. str. 51: „Výhodu... je možné shledat ve skutečnosti nemožnosti podat opravný prostředek“). V textu se vyskytují četné anakoluty a kontaminace (např. str. 52: „rozumím a ztotožňuji se s argumentací...“).

Chci zdůraznit, že tyto mnou uváděné výtky jsou toliko dílčí a nikterak nezpochybňují závěr, že diplomová práce celkově vyhovuje požadavkům, stanoveným studijními předpisy.

Text diplomové práce byl prověřen elektronickým systémem kontroly kvalifikačních prací, plagiátorství nebylo zjištěno.

Doporučuji proto, aby diplomová práce **byla připuštěna k obhajobě**, při níž by se studentka měla vyjádřit zejména k těmto problémům:

- 1) Diplomantka navrhuje de lege ferenda posílit princip oportunitity v rozhodování státního zástupce; zajímalo by mě, v čem by toho posílení oportunitity mělo konkrétně spočívat;
- 2) Pokládá diplomantka současnou úpravu opravných prostředků proti rozhodnutí státního zástupce v přípravném řízení za vyhovující nebo doporučuje tuto úpravu změnit?

Diplomovou práci klasifikuji stupněm **velmi dobře**.

V Plzni dne 3. dubna 2021.

Prof. JUDr. Jan Musil, CSc.