

Posudek oponenta na diplomovou práci

Karolíny Levé

na téma: „Trestný čin maření spravedlnosti“

Předložená kvalifikační práce se zabývá právní analýzou skutkové podstaty trestného činu maření spravedlnosti, která byla do platné právní úpravy – trestního zákoníku – zavedena novelou č. 287/2018 Sb., a to s účinností od 1. 2. 2019. Autorce tedy lze přisvědčit v tom směru, že se jedná o téma zcela aktuální a velmi diskutované. Na druhou stranu je zřejmé, že se jedná o téma dosud např. monograficky nezkoumané a velmi specifické, neboť v sobě kombinuje aspekty jak hmotného, tak i především procesního práva. Těchto nástrah je si ostatně autorka plně vědoma, a je s nimi také srozuměna (srov. Úvod, s. 1).

Základní cíle (teze) diplomové práce prezentuje autorka ještě dostatečným způsobem v úvodu díla (srov. s. 1 až 2). Tato část je podle mého názoru velmi stručná a jistě si lze představit o něco podrobnější zdůvodnění cílů, vymezení použitých metod díla a celkově detailnější provedení vstupu do předmětné problematiky.

Diplomová práce obsahuje celkem 57 stran vlastní textové části, a to včetně cizojazyčného resumé. Obsahuje též seznam použitých pramenů. Z pohledu formálních náležitostí je tedy zcela zřejmé, že dílo splňuje minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Z formálních hledisek je zřejmé, že struktura předložené kvalifikační práce ne zcela odpovídá (schváleným) zásadám pro vypracování. V této souvislosti pouze poznamenávám, že zadání práce je pro autorku závazné. Na druhou stranu musím konstatovat, že oproti schváleným zásadám pro vypracování se jeví „pozměněná“ systematika jako jednoznačně vhodněji zvolená.

Z obsahu práce vyplývá velmi dobrá schopnost autorky pracovat především s odbornou tuzemskou, ale v části i zahraniční, literaturou a dalšími prameny. Citace provádí

autorka v souladu s příslušnou normou, a to z pramenů, jejichž rozsah lze označit za dostatečný. Drobnou výtku vznáším k absenci aktuálního pramene – komentáře doc. Štěrbý a kol. k trestnímu zákoníku, který vyšel u nakladatelství C. H. Beck koncem roku 2020. Z obsahu díla je zřejmé, že autorka primárně vycházela především ze dvou pramenů, a to článku Jana Provozníka a Martina Mičkala, které byly uveřejněny v recenzovaném časopise Státní zastupitelství v roce 2019. V této souvislosti si lze povšimnout (v části) obdobné systematiky, ale i shody některých konkrétních zahraničních pramenů např. k německé úpravě.

Jako vyhovující hodnotím použitý jazyk kvalifikační práce, stejně tak větnou skladbu. Dílo je v tomto ohledu čtivé, přehledné a správně systematicky členěné (srov. shora).

Pokud se týká obsahu kvalifikační práce, nevznáším žádné zásadní námitky či připomínky. Je zřejmé, že předložená diplomová práce má charakter rozsáhlejší teoretické studie a je fundovanou analýzou zkoumaného problému. Autorka podle mého názoru osvědčila, že si osvojila příslušné, především teoretické, znalosti.

V práci samotné však podle mého názoru absentují „samostatné“ názory autorky. V této souvislosti jsem očekával, že se autorka jednoznačně vyjádří k celé řadě otázek, které vlastním výkladem *de facto* nastoluje (např. hodnocení průběhu procesu přijímání této skutkové podstaty – původní verze návrhu, pozměňovacího návrh prof. Válkové aj.). Z tohoto pohledu je závěr práce pouze jejím velmi stručným shrnutím (srov. s. 56), což je jistě škoda.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat celkově výbornou znalost předmětné problematiky. Autorka se pokusí stručně zaujmout svůj vlastní názor na znění této skutkové podstaty trestného činu, a to v návaznosti např. na pozměňovací návrh poslankyně prof. Heleny Válkové. Projeví též vlastní hodnocení německé právní úpravy, a to v porovnání s platnou českou právní úpravou. Konečně též blíže objasní své úvahy obsažené v kapitole 2. 9.1. („přičitatelnost jednání advokátní kanceláři“), a to v návaznosti na obecnější výklad obsažený v kapitole 2.9.

V závislosti na výkonu diplomantky při obhajobě navrhuji kvalifikační práci ohodnotit známkou velmi dobře; v případě zcela přesvědčivého výkonu známkou výborně.

V Plzni dne 1. 5. 2021

JUDr. Petr Škvain, Ph.D.
oponent diplomové práce