

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Katedra správního práva

Diplomová práce: Měření rychlosti jízdy automobilu jako důkaz v přestupkovém řízení

Diplomant: Martin Kos

Oponent: JUDr. Václav Henych

1.

Diplomová práce se po formální stránce člení, vedle Úvodu a Závěru, na pět částí. Podle diplomanta je cílem jeho práce „právní analýza měření rychlosti automobilů a navazující přestupkové řízení, v jehož rámci bude práce zaměřena zejména na otázky týkající se dokazování“.

V druhé části autor uvádí pět základních zákonů, ze kterých vycházel při zpracování diplomové práce. Vždy uvádí označení zákona a pod čarou pak citaci názvu a číslo zákona bez uvedení, zda jde o znění v platném stavu.

V části třetí popisuje měření rychlosti jako správní dozor.

V části čtvrté pak popisuje přestupkové řízení ve vazbě na měření rychlosti. Zaměřuje se přitom na základní instituty správního řízení, tj. příslušnost správního orgánu k projednávání přestupků, obviněného, projednávání přestupků na místě, příkazový blok, zahájení řízení, řízení na místě, průběh řízení a rozhodnutí.

Poslední část je pak věnována dokazování v řízení o přestupku.

2.

Pokud jde o zpracování diplomové práce, pak lze říci, že práce je spíše popisná s tím, že autor vychází ze základní literatury a ve velkém využívá judikáty nejen Nejvyššího správního soudu ale i judikatury krajských soudů. Uvedené je vhodným způsobem využíváno pro dokreslení jednotlivých částí diplomové práce. Vedle toho autor v některých případech vyslovuje svůj názor k popisované problematice.

3.

Předloženou diplomovou práci lze hodnotit jako aktuální a potřebnou, byť k dané problematice existuje bohatá judikatura.

Bylo by však vhodné, aby se autor vyjádřil i k některým otázkám, popřípadě aby doplnil odůvodnění uvedené v diplomové práci. Půjde například o

- a) názor, že je v pořádku, kdy opatření úřadu vychází z ustanovení zákona, které bylo novelou zrušeno (strana 8),
- b) názor na náhradu škody v případě, že pravomocné rozhodnutí nebylo napadeno řádným opravným prostředkem (strana 10),
- c) konstatování, že uvedené přestupky bude projednávat odbor dopravy, oddělení přestupků (strana 13), když struktura odborů obecních úřadů není jednotně stanovena,
- d) důvod, proč je rozebírána otázka funkční příslušnosti,
- e) možnost, v případě náhrady škody (strana 23), využít i institut nicotnosti rozhodnutí, a
- f) úvaha, že ústní jednání umožňuje právo účastníka řízení, seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, znamená, že pokud nebude vedeno ústní jednání, účastník řízení tuto možnost nemá?

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě se známkou výborně nebo velmi dobře, a to podle obhajoby.

Současně doporučuji, aby diplomant reagoval na shora uvedené otázky.

V Praze dne 15.5.2021

JUDr. Václav Henych