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Zdeněk Zelenka předložil k posouzení práci na neotřelé téma na pomezí práva a sportu. Jde však o téma nejen neotřelé, ale také náročné na zpracování: vyžaduje si totiž zpracování materie z hlediska několika (pod)oborů, přičemž navíc v této oblasti neexistuje mnoho spolehlivých vzor či vodítek – ke spolkovému právu pak ostatně ani příliš mnoho akademických zdrojů.

To se také výrazně projevilo v předložené práci. Tvoří ji sice formálně 6 kapitol (+úvod a závěr), ty jsou však natolik nestejnorodé, že toto členění nemá valného smyslu: kapitola 3 je na necelou stránku, kapitola 1 má stránek přes 20 a jako jediná se také dále člení na podkapitoly. Členění práce je tak přinejlepším nahodilé. Podobně nepřehledný je ale i obsah práce, kde po úvodní kapitole shrnující problematiku spolkového práva (autor přitom čerpá v zásadě z jediného sekundárního zdroje a ze z textu občanského zákoníku, aniž by je však konfrontoval a aniž by se na OZ správně odkazoval) následují kratičké další kapitoly věnované více problematice vlastního fungování sportovních spolků, které sice zřejmě vychází z jakéhosi výzkumu, ten ovšem nikde není pořádně představen.

Situace není příliš lepší ani z obsahového hlediska. Většina kapitoly 1 je převyprávěním monografie *Spolky a spolkové právo*, s minimem konfrontace tvrzení jejích autorů s čímkoli jiným. Autor tak hned na začátku kapitoly 1.1.1 vyslovuje „objevnou“ myšlenku, že „stanovy lze považovat za smlouvu“ – věru, u některých korporací českého práva se zakladatelské právní jednání (společenskou) smlouvou přímo nazývá! Ještě předtím pak autor s odkazem na zmiňovanou monografii uvádí, že mezi „prvky stanov“ spolku patří také „způsoby vzniku a zániku spolku“ – kdyby se nad tím, co píše, alespoň trochu zamyslel, všiml by si, že v této podobě tato teze nemá smysl: spolek vzniká zápisem do veřejného rejstříku a zaniká výmazem z něj, nic v jeho stanovách na tom nemůže nic změnit! A posuneme-li se do „aplikační“ části práce, tedy kapitol 2-6, nebude to lepší: již sice nejde veskrze o převyprávění jediného zdroje, zcela se zde ale ztrácí jakákoli vodící „linka“ a práce se zde nejvíce podobá nahodilému vyprávění na příslušné téma. Tuto situaci jenom umocňují nesprávně označené obrázky zařazené přímo do textu kapitoly 5, ale třeba také neoznačená tabulka na s. 38, kde mezi „oddíly“ figuruje také „Tělovýchovná jednota“ jakožto vlastní spolek – a i zde jde tak spíše o nástroj zmatení čtenáře než o prostředek na osvětlení situace.

Samostatnou kapitolou je pak způsob odkazování na zdroje. Autor obvykle uvádí odkaz až na konci příslušného odstavce – což není ideální, ale je přijatelné. Je to ovšem také další indikací, že jde (v kapitole 1) veskrze o jakousi kompilaci onoho jednoho zdroje, občas proloženou pohledem přímo do zákona. Samotné odkazy na poznámky pod čarou se v textu nezřídka opakují (na s. 23 jsou odkazy na poznámku 31 hned 3, na poznámku 32 tam jsou odkazy 2), odkazy na zákon mají, jak je již výše zmíněno, nepřijatelnou podobu („Zákon č. 89/2012 Sb., § 262 – 264 a 265 – 266, občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů“). Mimo kapitoly 1 a 2 pak autor raději na zdroje téměř neodkazuje vůbec. Ostatně, seznam zdrojů je vskutku nebývale kusý: pouze dva knižní zdroje, několik „právních předpisů“ (kam autor řadí také usnesení Nejvyššího soudu ČR (!)), a řadu nesprávně uvedených zdrojů internetových – plus jednu vyslechnutou přednášku, jednu závěrečnou práci (opět s nesprávným odkazem), archiv autora a rozhovory uvedené v příloze (přičemž k metodice jejich vedení autor neuvádí nic).

Shrnu-li výše uvedené, jde o práci dost nehotovou. Jakkoli mohu oceňovat odvahu, s níž se autor pustil do zpracování tak málo akademicky probádané oblasti, a jakkoli šlo o úkol objektivně obtížný, zejména pak v rámci bakalářského studia, výsledkem není práce, kterou lze s klidným svědomím pochválit a schválit jakožto závěrečnou práci vysokoškolského studia. I přes její nehotovost ji nicméně za způsobilou k obhajobě považuji – ovšem pouze v případě opravdu excelentní obhajoby ji lze ohodnotit známkou **dobře**.

Otázky k zodpovězení:

Jaká metodika byla zvolena k provedení výzkumu, který je součástí práce, a jakou roli tento výzkum v práci hraje či hrát měl?

Jakou jinou právní formu než „zapsaný spolek“ mohou sportovní kluby či oddíly pro svou činnost využívat, a jaké to pro ně má (ne)výhody?
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