

Posudek oponenta
na diplomovou práci **ing. Tomáše Černohorského**

na téma

Právní a ekonomické aspekty v obchodování investičních nástrojů

Autor zpracovává individuální téma rozšiřující okruh problematiky běžně probírané v rámci studia. V práci propojuje ekonomický a právní pohled na oblast investičních nástrojů. Práce je tak svým charakterem interdisciplinární.

Práce je členěna do pěti částí, úvod a závěr nejsou číslovány. Rozsah jednotlivých kapitol je vyvážený a odpovídá jejich významu pro práci. Před vlastním textem uvádí autor "seznam zkratk a vysvětlivek". Ten obsahuje dvě části, které dle mého názoru není vhodné slučovat do jednoho oddílu. Význam má samostatně seznam zkratk (s tím, že při prvním použití v textu by měla být zkratka vysvětlena), a případně samostatně jakýsi "glosář" nebo slovníček pojmů. Některé z pojmů bylo vhodnější zařadit do úvodní kapitoly práce z důvodu jejich významu pro téma práce.

Ve stručném úvodu autor vysvětluje volbu tématu, stanoví cíle a popisuje metody práce. Kapitola první nazvaná *Obchodování investičních nástrojů obecně* uvádí téma práce tím, že definuje základní pojmy finančního a kapitálového trhu, investiční nástroje, jejich členění (zde uvádí, že existují čtyři hlediska členění finančního trhu, ale bez bližšího vysvětlení uvádí jen dvě). Strukturu této kapitoly nepovažuji za příliš zdařilou, autorovi se příliš nepodařilo vystihnout to nejdůležitější, co by pro jeho práci mělo být úvodem. V podkapitole 1.2 stručně shrnuje i vývoj investičních teorií - to by mělo tvořit samostatnou podkapitolu, zahrnující i behaviorální finance, které jsou dost nelogicky zařazeny v podkapitole Struktura trhu cenných papírů, a teorii efektivních trhů, zařazenou jako podkapitolu 1.6. Vzhledem k tématu práce bych očekávala větší orientaci na investiční nástroje jako takové.

V druhé kapitole nazvané *Právní (ú)prava investičních nástrojů* autor shrnuje českou i mezinárodní úpravu. Zde bych nesouhlasila se zařazením soustavy basilejských kritérií k úpravě EU - jedná se o systém existující mimo struktury EU. Jednotlivé regulační rámce jsou popsány poměrně povrchně a samotné rámce označovány nejednotně (římské či arabské číslice). Z relevantních směrnic EU jsou uvedeny jen dvě (MiFID, MiFIDII; MiFIR v této části autor neuvádí). Podkapitola 2.5 je nazvaná *Další nadnárodní prameny*, ale směšuje zde výběr nadnárodních a mezinárodních opatření. V případě EU by bylo vhodnější zaměřením na vstupní analytickou zprávu, ale konkrétní regulační opatření (nařízení a směrnice), která na jejím základě vznikla. Text v horní části str. 40 již logicky patří do podkapitoly 2.5.2. Autor se vůbec nezabývá problematikou unie kapitálových trhů (CMU) v EU.

Třetí kapitola je nazvána *Ekonomické aspekty obchodování investičních nástrojů*. Je však příliš stručná na to, aby mohla skutečně vysvětlit podstatu popisovaných typů obchodů a prováděných analýz. Významná nepozornost byla zřejmě příčinou chybného označení podkapitoly 3.2.3 (a o nedostatečné kontrole svědčí i to, že autorovi zjevně nevadilo, že má dvě po sobě následující podkapitoly stejně nazvané).

Čtvrtou kapitolu autor nazval *Rozvoj a inovace v obchodování*. Je zaměřena poměrně obecně na digitální ekonomiku jako takovou, nevyplývá z ní, v čem digitalizace konkrétně změnila obchodování s investičními nástroji.

Pátá kapitola je poměrně stručná a je nazvána *Legislativní problémy moderního obchodování*. Její obsah však názvu příliš neodpovídá a je spíše pokračováním předchozí kapitoly. Očekávala bych návrhy konkrétních legislativních opatření, která by problémy digitalizace řešila, a zhodnocení existujícího stavu (v ČR i EU).

Celou práci shrnuje stručný závěr, ve kterém autor shrnuje výsledky své práce a odpovídá na otázky, které si v úvodu položil.

Po formální stránce i rozsahem (60 stran vlastního textu) práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Velikost a styl písma jsou pro tento typ práce vhodně zvoleny. Vytknout lze použití uvozovek (v některých případech zbytečné, pojmy jsou běžně používány). O ne příliš důkladné kontrole po zpracování svědčí množství formálních či stylistických opomenutí i gramatických chyb.

Práce obsahuje český i anglický abstrakt. Orientaci v práci usnadňuje seznam zkratk (s již konstatovanou výhradou). Seznam literatury obsahuje adekvátní množství zdrojů, které jsou správně citovány a přehledně uspořádány. Autor dodržuje ČSN a správně cituje i on-line zdroje, které v práci použil. Citace zdrojů by však v rámci práce měly být sjednoceny i po formální stránce. Poznámkový aparát je na celkem dobré úrovni.

Kontrola systémem Theses neukázala žádnou významnější shodu s jinými uloženými prameny (shoda nižší než 5 % u více pramenů), **práce není plagiátem**.

Přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě. Při obhajobě doporučuji zaměřit se na:

1. Jak konkrétně se digitalizace ekonomiky projevuje v obchodování s investičními nástroji?
2. Které právní předpisy EU přímo regulují obchodování s investičními nástroji v ČR? Domníváte se, že česká legislativa v této oblasti je vyhovující, nebo doporučujete nějaké změny?

Plzeň 11. května 2022

Mgr. ing. Dana Bárková, Ph.D.