POSUDEK

na diplomovou práci Karoliny Nové „Občanská válka v Libyi a její mezinárodní důsledky“

Téma práce je nepochybně velice aktuální a je mu věnována v mezinárodně právní literatuře i velká pozornost. Byl jsem proto velmi zvědav, jak se diplomantka s tímto do značné míry kontroverzním tématem vypořádala. Z úvodu práce vyplývá zaujetí a širší zájem o problémy Libye, zahrnující vnitropolitický vývoj , problémy spojené s postavením a politikou, kterou zaujímal Muhammad Kaddafí. Autorka dokonce zmiňuje i jeho „Zelenou knihu“. Po přečtení práce jsem však byl velice zklamán, neboť název práce zdaleka neodpovídá jejímu obsahu Práce obsahuje i závažné věcné nedostatky a chyby.

Diplomantka pojala svou práci velmi široce výkladem co je to mezinárodní právo veřejné, mezinárodní humanitární právo, co jsou jeho zásady nebo prameny atd. Věnuje pozornost geografickému a národopisnému popisu teritoria Libye, novodobé historii této země, její nezávislosti, operaci Jeruzalém, přehledu státních orgánů a institucí Libye nebo specificky i synovi diktátora. Není proto divu, že hlavní idea práce se vytrácí.

Závažný nedostatek práce spatřuje oponent v tvrzení o „zásadní úloze VS OSN „/na stejné úrovni jako RB OSN/. Podle autorky VS „rozhoduje“ o důležitých otázkách, kterými jsou i „bezpečnost“ Úloha VS je podle studentky „zásadní“ pro řešení mezinárodních sporů. Základní odpovědnost RB OSN ani nezmiňuje/s.17-18./Nesrozumitelné jsou úvahy diplomantky o „přístupech k zajištění míru“, když zmiňuje nastolení „strukturálního“ nebo „normativního“ míru, který se podle autorky „podařilo uplatnit“ v NATO nebo EU /s15/nebo u MTS v Haagu a ESLP ve Strasburku. Peace research by se zřejmě těmto vývodům také divil..

Podle diplomantky NATO“ zásadně prosazuje mírové řešení“ a disponuje vojenskými silami, kterými provádí „operace krizového řízení“. Co to je? /s/18/. Podle autorky je výsledek operace Unified Protector je „důkazem, že agrese vůči čl. státu NATO, představuje neúnosné riziko pro agresora“/s.20/ Není mi jasné, kdo je oním agresorem. Nerozumím ani konstatování podle něhož „většina společnosti má dnes vytvořené mechanismy, kterými předchází ozbrojeným konfliktům a zajišťují diplomatické řízení uvnitř jednotlivých států nebo společenství „. Skutečně nevím, co tím snad chtěl básník říci. Těžko souhlasit s tézí, že zajištěním míru je neexistence války“ /s.15/

Oponent zjišťuje nedostatky i ve zpracování problematiky R2P. Existuje skutečně rozsáhlá zahraniční literatura k tomuto tématu. Autorka nezmiňuje existující českou literaturu ani dosavadní vývoj. Diplomantka hovoří o „občanských válkách“ a jejích druzích, aniž by reflektovala moderní dělení ozbrojených konfliktů na „mezinárodní“ a „ozbrojené konflikty, které tuto povahu nemají“ Diplomantka totiž již v úvodu práce hovoří o „mezinárodních ozbrojených konfliktech“ a „občanských válkách“ jako „vnitrostátních ozbrojených střetech „/s.2/

Pokud jde o Libyi očekával bych posouzení podpory „rebelům“ z hlediska Jus contra bellum i jus in bello. Analýza legality ozbrojené intervence na základě rez. RB. Č1973/ 2011 je ústředním tématem

 S politováním jsem nucen konstatovat, že diplomovou práci v této podobě nemohu doporučit k obhajobě.

 JUDr. Josef Mrázek, DrSc.