

Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název diplomové práce: "NEVSTUPUJ, KDO NEZNÁŠ GEOMETRII" /Platón/

Práci předložil student: BcA. Libor HOŠEK

Studijní obor a specializace: Design kovu a šperku

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: MgA. Jaroslav Kučera

1. Cíl práce

2. Za cíl si Libor Hošek klade vytvoření sedmi broží na téma "Nevstupuj, kdo neznáš geometrii-úhel pohledu". Z formálního hlediska je práce splněna. Teoretickou část vnímám jako přehlednou, srozumitelnou i když obsahově stručnou. Kapitoly zabývající se historickou rešerší jsou spíše formální.

3. Stručný komentář hodnotitele

4. Je otázkou, zda zjednodušení tématu "úhel pohledu" na sémantický význam je dostatečně nosný. Tvarosloví brože určují různé pohledy na klenebné pole. Tyto pohledy jsou poté graficky ztvárněny v bílé a černé barvě. Hrany jsou převedeny na kontury a skladba sklípků na plochy. Toto osobně nepovažuji za úplně šťastné řešení, přesto plně respektuji volbu pojetí autora.
5. Samotné brože jsou tvarově i vizuálně výrazné. Je kladen důraz na kontrast tvarů a linií. Celá série na první pohled evokuje některé černobílé plastiky Jeana Dubuffetta nebo některé práce pop artu, například Keitha Herringa. Vizuální styl odkazuje na tvorbu komiksů nebo street artu. Toto pojetí stylu a výrazu se mi líbí a pokládám ho za nejsilnější stránku této práce.
6. Vnímám určitý rozpor mezi tím, jak brože působí, co v diváko evokují a jaká je idea nebo inspirace. Inspirace jemnou struktúrou pozdně gotické klenby se z práce vytrácí. Domnívám se, že

je to škoda, ale i to chápu jako plně legitimní. V procesu tvorby může docházet k posunu, působící jako úplný obrát od původního zdroje.

7. Za nejslabší část považuji samotnou realizaci šperků. Autor se po celou dobu magisterského studia zabývá technologií 3D tisku. Měl jsem příležitost vidět jednu z jeho semestrálních prací na téma "Řetězení- Dichotomie". Jedná se o náhrdelník minimalistických tvarů velmi vtipně řetězených s promyšleným systémem propojení pomocí magnetů. U této práce byla idea díla tak technické řešení i zvolení technologie realizace v jakési harmonii a jednotlivé vrstvy díla se vzájemně doplňovaly. I některé další semestrální práce, které jsem ale už neviděl osobně, jako brože na téma "Krása kolem i v nás" nebo "Chyba, omyl, průser" se zdály, že mají jakousi vnitřní logiku mezi zvolenou technologií a konečnou realizací. I přesto, že výsledek je pouze vytištěn působí dojmem určitého originálního pojetí.
8. Tato vlastnost ale úplně chybí realizace této série broží. Ponechám teď stranou, že celá série, navržená pro třírozměrný tisk, je úplně plochá. Pro mě to není moc pochopitelná volba, ale stále může jít o záměr autora. Čemu ale nerozumím, je volba materiálu. Použitý materiál je ten nejzákladnější, který se v tiskárnách používá. Jde o technologii dostupnou široké veřejnosti a používá se i pro hobby účely. Použití tohoto materiálu by se dalo akceptovat v případě, že by mělo dílo reflektovat něco jako sociální aspekt ve vztahu k fenoménu 3D tisku. Toto ale záměrem autora nebylo. Samotná technologie tzv. 3D tisku je velmi dynamická a dnes nabízí celou řadu materiálů. Chápu, že dostupnost těchto technologií není úplně samozřejmá, přesto bych očekával nějaký posun použití nebo například snahu o spolupráci s odborným pracovištěm nebo výzkumným ústavem. Na výsledku práce by mělo být znát, že tyto aspekty technologie jsou autorovi známé. U této práce se zdá, že je zvolená technologie pro autora spíše omezující.

9. Vyjádření o plagiátorství

10. Diplomovou práci považuji za originální dílo. Nejedná se o plagiátorství.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Navrhuji hodnocení známkou dobře.

Datum: 19. 5. 2022

Podpis: MgA. Jaroslav Kučera