

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická

Katedra psychologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Hodnocení vedoucího)

Práci předložila studentka: Vendula Janatová Zachařová

Název práce: Vliv úpravy vzhledu učitele na žáky 1. stupně ZŠ

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání	X			
Úroveň zpracování teoretické části			X	
Úroveň zpracování praktické části		X		
Projektová a metodologická koncepčnost	X			
Vhodnost použitých metod	X			
Způsob zpracování dat	X			
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		X		
Odborná jazyková úroveň			X	
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)			X	
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)				X
Celková odborná úroveň DP			X	
Celkový přínos DP		X		

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Autorka se v práci věnuje zajímavému tématu, které je v českém výzkumném kontextu neprávem opomíjené – vlivu úpravy vzhledu učitele na posouzení jeho osobnostních charakteristik žákem. Po přečtení práce je zřejmé, že se jedná o problematiku, která má velký výzkumný potenciál a která by mohla být rozvíjena i v navazujících studiích.

Z hlediska formálních aspektů práce její kvalitu bohužel snižuje provedení textu a jeho jazyková úroveň, a to zejména v teoretické části, kde jsou nedostatky nejvíce patrné. Text není blokově zarovnán, objevují se časté pravopisné chyby, typografické nedostatky a nesprávné tvary a vazby slov (i v nadpisech, např. 1.3). Jazyk práce v některých případech zcela opouští formát akademického textu. Navíc se setkáváme s absencí řádného uvádění zdrojů a s nesprávnou formou citací v textu, je-li citace přítomná. Obsah teoretického textu poznamenává velká míra zjednodušení, četné nepřesnosti, případně až chybné informace v teoretické části (zejm. kap. 1.1, 1.3, částečně i 1.2). Naopak je možné pochválit rešeršní část 1.4, která přináší řadu důležitých informací k tematice vlivu vzhledu na posouzení.

Praktická část je o poznání lépe zpracovaná. Výzkum je korektně představený, byť by bylo možné popis zpřehlednit. Deskriptivní statistiky jsou kompletní a srozumitelné. Testování hypotéz je kvalitně provedené, pouze by zasloužilo větší péči o formát prezentovaných dat (objevují se změny písma, nepřeložené anglické termíny apod.). Celkově je ale praktická část provedená nadstandardně.

Diskuse je obsahově přínosná, dostatečně rozsáhlá, její kvalitu však snižuje určitá formulační neobratnost a absence odkazů na referenční studie či odbornou literaturu, která se podobné tematice věnuje.

Závěr:

Práce vykazuje řadu žádoucích kvalit, zejména v praktické části věnované původnímu výzkumu. Tyto kvality jsou však sníženy formálními nedostatky, chybami a nedostatečnou revizí textu ze strany autorky.

I přes uvedené nedostatky práce splňuje požadavky na ni kladené, a proto ji **doporučuji k obhajobě.**

Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:

Jaké změny v designu studie, například v jeho metodologii, byste provedla po zkušenosti s Vaším výzkumem v diplomové práci?

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: 2

Datum: 20. 7. 2022

PhDr. Dalibor Kučera, Ph.D.
vedoucí DP

Kopie souhlasí s originálem.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra psychologie
Klatovská 51, 306 14 Plzeň 1
P.O.Box 314, tel. 377 636 371