



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Soňa Hrnčířová
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Terénní výuka na gymnáziu – návrh a ověření

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*Autorka si v práci klade jeden netriviální cíl – navrhnout terénní výuku. K tomuto cíli váže dvě hypotézy – terénní výuka bude žáky více bavit a žáci si osvojí základní znalosti. První hypotéza je dle mého názoru problematická, neboť hodnocení „bavit“ je velmi subjektivní, a v metodickém postupu autorka neuvádí způsob, jak toto hodnocení chce provést. Spokojí se tak pouze s pozorováním svým a pozorováním učitele.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Viz komentář výše. Metodický aparát je popsán spíše úsporněji, a tak při případné snaze o replikaci autorčina výzkumu bezpochyby dojde k mnoha nejasnostem. Velký otazník např. visí nad samotnými lokalitami, vybranými pro realizaci terénní výuky – proč autorka vybrala právě tyto lokality (prosím o vyjasnění v průběhu obhajoby). Podobně jsem v práci nezaznamenal odpověď, proč autorka zvolila jako nejvhodnější nástroj pro studentskou práci právě pracovní list.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Autorka prostudovala odpovídající množství literatury, pracovala i s několika zahraničními zdroji. Jako nedostatek vnímám nedostatečné využití již existujících prací zabývajících se konkrétními návrhy terénní výuky (vč. kvalifikačních prací z kmenového pracoviště autorky).				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Hlavním výstupem práce je návrh terénní exkurze. Exkurze je navržena poctivě, lze vnímat zápal studentky i znalost prostředí. Bohužel z celé práce dle mého názoru jasně vystupuje fakt, že autorka vlastně neví, co a proč chce konkrétně studentům podat, a jak by měli studenti s nově nabytými znalostmi (na dovednostní úrovni není navržena terénní výuka vůbec zaměřena!) v budoucnu dále pracovat. Ukazuje se to např. i zaměřením jednotlivých úkolů na				

příliš nízké kognitivní dovednosti/schopnosti. Valnou většinu úkolů autorka sama řadí do dvou nejnižších kategorií dle Bloomovy taxonomie. Pátý úkol řadí do kategorie Hodnocení, ale i tento úkol je dle všeho na úrovni prostého Zapamatování, a autorka jej jen špatně řadí. Výběr kurikula tak podle mého studentka podcenila a je jen zásluhou vysoké atraktivitu prostředí a změny prostředí, že výuka proběhla tak dobře a že studenti zůstali soustředění po její celou dobu.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Kvalitu práce snižují i četné gramatické (např. str. 19, 27, 29, 30, 36, 38), stylistické (např. str. 22) chyby a překlepy (např. str. 23, 27, 41). Velké výhrady mám i ke struktuře celé práce i jednotlivých kapitol. Mnohé pasáže obsahující výsledky či jejich diskusi se objevují v kapitolách těmto kapitolám předcházejících – čtení práce je tak obtížnější a klade na čtenáře velké nároky na soustředění.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*V kapitole diskuse autorka spíše rekapituluje své výsledky a pokouší se je hodnotit, než aby je zasazovala do regionálního a mezinárodního kontextu. I přesto však kvituji, že se autorka o diskusi pokouší. Paradoxně podle mého názoru nejlepší diskusní pasáž práce můžeme najít na str. 46 a 47 v kap. 7 – Reflexe výzkumu a návrhy změn.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	Na str. 43 uvádíte, že by bylo lepší provést post-test s kratším časovým odstupem, ideálně jednoho týdne. Vysvětlete možné efekty na výsledky žáků, pokud by opravdu došlo k takovéto změně. Proč jste pro realizaci terénní výuky vybrala zrovna ty lokality, které jste vybrala?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 26. 8. 2022

Oponent práce: RNDr. Václav Štacke, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz