

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Lucie Bártíková

Název diplomové práce: Námitka promlčení

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 4 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do 3 kapitol. Po obecném úvodu následuje kapitola první, která se věnuje institutu promlčení. Je rozdělena do šesti podkapitol, které se postupně věnují pojmu promlčení, jeho účelu, historickému vývoji, úpravě v současném občanském zákoníku, předmětu promlčení a promlčecí lhůtě. Kapitola druhá se věnuje námitce promlčení a je rozdělena do pěti podkapitol. První podkapitola se věnuje pojmu námitky promlčení, jejímu posuzování soudem, požadavkům na její podobu a její formulaci a obsahu. Podkapitola druhá se věnuje hmotněprávnímu jednání a procesnímu úkonu. Třetí podkapitola se zabývá adresátem námitky promlčení, podkapitola čtvrtá subjektem oprávněným ji vznést. Poslední podkapitola se věnuje právním následkům vznesení námitky promlčení. Poslední kapitola práce se věnuje limitation of action v anglickém právu. Po této kapitole následuje závěr v českém jazyce, anglické resumé a seznam použité literatury a použitých pramenů. Autorkou koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran textu 67 v dostatečném rozsahu. Z hlediska systematiky nelze autorce ničeho vytknout.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka sama v úvodu neuvádí, jaké metody používá. Lze však konstatovat, že využívá metody deskripce a analýzy. Autorka rovněž používá metodu komparace, když podrobněji komparuje s právní úpravou Spojeného království, ale zmiňuje i právní úpravu v jiných státech.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž lze říci i o práci s judikaturou.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité literatury je odpovídající, autorka využívá nejen domácí, ale i zahraniční literaturu. Nelze však nepoukázat na místy nedostatečnou citaci, např. v poznámce pod čarou č. 47. Předloženou DP autorka však bezpochyby prokázala schopnost práce s domácí a zahraniční literaturou.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je ještě přiměřená. Po odborné stránce však lze autorce vytknout některé nepřesnosti a neobratná vyjádření, kterých se v práci dopustila, např. „uběhnutí lhůty“ na str. 4 a 61, „osobních či neosobních práv“ na str. 18, označování osob s omezenou svéprávností jako osob „plně nesvéprávných“ na str. 17 a 57, a některé zvláště působící větné konstrukce jako „k relativní neplatnosti by soud pohlížel“ na str. 33, „rozporovat dobrým mravům“ na str. 35 či „nikoliv to neplynulo“ na str. 9. Nelze též nepoukázat na poměrně časté písarské chyby, např. „strany (...) ujednali“ na str. 18 a 61, „splněného plněn“ na str. 6, či „nepřetržitost je zachován“ na str. 19, a četnou chybějící či naopak nadbytečnou interpunkci, např. na str. 1, 13-15, 22-23, 39 nebo 56. Tyto skutečnosti svědčí o nedostatečné závěrečné korektuře práce a bohužel snižují její celkovou úroveň.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si stanovila za hlavní cíl své práce přinést ucelený a přehledný pohled na problematiku institutu promlčení a námitky promlčení a poskytnout čtenářům potřebné informace pro porozumění a uplatňování v praxi. Dalším cílem práce bylo se věnovat různým názorovým pojetím a zamyslet se nad vyvstálými otázkami, nikoli však je nutně vyřešit. V závěru práce přitom dospívá k tomu, že je námitka procesním úkonem s dvojitou funkcí, že „by se její povaha v budoucnu měla bezpochybně s větší určitostí vymezit“ a že její uplatnění před soudem je „aktuálně jediné opravdu účinné vznesení, které vyvolá předpokládané následky“. S tímto závěrem lze nepochybně souhlasit. Lze tak konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala dobře a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. Přínos lze spatřovat rovněž v komparaci zejména s anglickou, ale i jinou zahraniční úpravou.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Mohl by vznést námitku promlčení podpůrce svým jménem?			
2. Lze vznést námitku promlčení v odvolacím řízení ovládaném zásadou neúplné apelace?			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 9. května 2023