

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Denisa Kuštová  
Název práce: Práva a povinnosti spoluvlastníků  
Vedoucí práce: JUDr. Radek Spurný  
Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce pouze rámcově splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 6. 5. 2019 (dále je „*Vyhláška*“). Byla zpracována limitním způsobem ve vymezeném rozsahu (celkem 51 stran textu) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 7 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 35D/2023 ze dne 4. 5. 2023. Osnova diplomové práce pak zcela nekoresponduje se zásadami pro její vypracování. Autorkou vymezené cíle, a sice *přiblížit čtenářům, jakými právy a povinnostmi disponují spoluvlastníci ve vztahu jednak ke svému podílu a jednak ke společné věci jako celku*, byly formálně naplněny. Je však třeba konstatovat, že se jedná o velice nízký a neambiciózní cíl pro diplomovou práci, který odpovídá úrovni vypracované zkouškové otázky.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V první kapitole diplomové práce nazvané *Historický exkurz* je odkazováno toliko na jeden jediný citovaný zdroj. Strana č. 10 neobsahuje dokonce žádnou citaci v poznámkách pod čarou, přestože se evidentně nejedná o vlastní text diplomantky. Další kapitola nazvaná *Pojem a druhy spoluvlastnictví* se věnuje jednoduchému, téměř slovníkovému, vysvětlení předmětu předmětu, subjektů a samotného institutu spoluvlastnictví. V dílčí kapitole seznamuje autorka čtenáře s reálným, „ideálním“ a přídatným spoluvlastnictvím. Následují kapitoly v nichž autorka věnuje pozornost tématům podílu, právům spoluvlastníků, vzniku a zániku spoluvlastnictví a rovněž správě společné věci. Závěr je toliko popisem procesu tvorby diplomové práce s tím, že jde o jakousi anotaci práce. Což není překvapivé, neboť nejsou-li cíle, nemohou být závěry. Oponent se omlouvá za příkrost, ale parodii sebe sama je seznam použitých zkratk, kde autorka informuje, že zkratka "např." skutečně znamená například (*obdobně apod., atd.*).

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Oponentovi práce byl předložen výtisk v pevné vazbě, bez CD nosiče. Drobné jazykové vady práce (*např. na straně 15 nesprávné užití podřadící spojky "kdy"*) jsou spíše výjimečné a práce působí úhledně. Seznam použitých zdrojů je řazen abecedně, avšak dle ustálené praxe se právní předpisy neuvádějí jak zdroje.

Citace pak neodpovídají normě ČSN ISO 690 (viz např. "et al." v pozn. pod čarou č. 7 a hned v pozn. pod čarou č. 8 naopak "a kol.", nadto ani publikace hlavního autora prof. Hurdíka v pozn. pod čarou č. 7 není "et al.", ale ve skutečnosti "a kol.", jak je zřejmé již z jejího přebalu). Citace nerozeznávají konkrétní autory v rámci učebnic, komentářů či praktik - prakticky všechny citace v pozn. pod čarou (např. č. 11, 12, 30, 31, 37, 39). ISBN ve všech odkazech pod čarou je zcela nadbytečný, neb tato informace znepřehledňuje poznámkový aparát a své místo má výhradně v seznamu zdrojů. Práce neobsahuje žádné přílohy, tabulky ani grafy. V ostatním již práce zcela dostává požadavkům stanovených v Čl. VI Vyhlášky .

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ OPONENTA

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem, a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. Oponent je přesvědčen, že takto stanovenému smyslu se autorce nepodařilo dostát v nezbytné kvalitě.

Autorka pro zpracování využila jen zlomku dostupné literatury. Vědecká (odborná) kvalita zdrojů je v některých případech již překonaná (viz časté odkazy na spíše popularizační publikaci *Nový občanský zákoník* - pozn. pod č. 4, 11 a 12). To odpovídá pak i úrovni zpracování textu samotné diplomové práce. Práce je převážně kompilátem 6 monografií/učebnic a 2 komentářů. Zcela základní zdroje, které by se přímo nabízely - komentář k o. z. od vydavatelství Wolters Kluwer nebo učebnice *Věcná práva* od Spáčila - v práci zcela absentují. Autorka podává pouze bazální výklad, bez zaměření na souvislosti nebo upozornění na možnou problematičnost jednotlivých ustanovení. Dostatečný je naopak počet zpracované judikatury. Práce je vesměs popisná, diplomantka se však text snaží často vhodně doplnit o příklady, což práci prospívá.

Struktura práce rovněž není dobrá. Autorka pojednání o vzniku spoluvlastnictví řadí za podíl a práva spoluvlastníků, dále pak zánik spoluvlastnictví předřazuje správě společné věci. Práce se věnuje zajímavému tématu z oblasti věcných práv a jeho volbu lze autorce jen a jen pochválit. Na diplomové práci je znatelné, že práce vychází z nedostatku zdrojů a je povrchní. Nejproblematictější se jeví podkapitola 7.3, která je v zásadě upraveným opisem jednoho jediného rozhodnutí NS, přičemž zabírá celkem 5 stran diplomové práce. Autorka se dopustila několika pochybení, a to jak po obsahové, tak po formální stránce. Práce byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

N/A

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Nedoporučuji diplomovou práci Denisy Kuštové k obhajobě. Na dosavadním textu se jistě dá stavět s ohledem na zpracovanou judikaturu, ale autorka by měla vypořádat se shora uvedenými výhradami po formální i obsahové stránce, a práci znovu odevzdat v uspořádanější a propracovanější verzi.

Datum: 17. května 2023

Podpis:

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.  
oponent

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Denisa Kuštová  
Název práce: Práva a povinnosti spoluvlastníků  
Vedoucí práce: JUDr. Radek Spurný  
Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce pouze rámcově splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 6. 5. 2019 (dále je „*Vyhláška*“). Byla zpracována limitním způsobem ve vymezeném rozsahu (celkem 51 stran textu) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 7 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 35D/2023 ze dne 4. 5. 2023. Osnova diplomové práce pak zcela nekoresponduje se zásadami pro její vypracování. Autorkou vymezené cíle, a sice *přiblížit čtenářům, jakými právy a povinnostmi disponují spoluvlastníci ve vztahu jednak ke svému podílu a jednak ke společné věci jako celku*, byly formálně naplněny. Je však třeba konstatovat, že se jedná o velice nízký a neambiciózní cíl pro diplomovou práci, který odpovídá úrovni vypracované zkouškové otázky.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V první kapitole diplomové práce nazvané *Historický exkurz* je odkazováno toliko na jeden jediný citovaný zdroj. Strana č. 10 neobsahuje dokonce žádnou citaci v poznámkách pod čarou, přestože se evidentně nejedná o vlastní text diplomantky. Další kapitola nazvaná *Pojem a druhy spoluvlastnictví* se věnuje jednoduchému, téměř slovníkovému, vysvětlení předmětu předmětu, subjektů a samotného institutu spoluvlastnictví. V dílčí kapitole seznamuje autorka čtenáře s reálným, „ideálním“ a přídatným spoluvlastnictvím. Následují kapitoly v nichž autorka věnuje pozornost tématům podílu, právům spoluvlastníků, vzniku a zániku spoluvlastnictví a rovněž správě společné věci. Závěr je toliko popisem procesu tvorby diplomové práce s tím, že jde o jakousi anotaci práce. Což není překvapivé, neboť nejsou-li cíle, nemohou být závěry. Oponent se omlouvá za příkrost, ale parodii sebe sama je seznam použitých zkratk, kde autorka informuje, že zkratka "např." skutečně znamená například (*obdobně apod., atd.*).

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Oponentovi práce byl předložen výtisk v pevné vazbě, bez CD nosiče. Drobné jazykové vady práce (*např. na straně 15 nesprávné užití podřadící spojky "kdy"*) jsou spíše výjimečné a práce působí úhledně. Seznam použitých zdrojů je řazen abecedně, avšak dle ustálené praxe se právní předpisy neuvádějí jak zdroje.

Citace pak neodpovídají normě ČSN ISO 690 (viz např. "et al." v pozn. pod čarou č. 7 a hned v pozn. pod čarou č. 8 naopak "a kol.", nadto ani publikace hlavního autora prof. Hurdíka v pozn. pod čarou č. 7 není "et al.", ale ve skutečnosti "a kol.", jak je zřejmé již z jejího přebalu). Citace nerozeznávají konkrétní autory v rámci učebnic, komentářů či praktik - prakticky všechny citace v pozn. pod čarou (např. č. 11, 12, 30, 31, 37, 39). ISBN ve všech odkazech pod čarou je zcela nadbytečný, neb tato informace znepřehledňuje poznámkový aparát a své místo má výhradně v seznamu zdrojů. Práce neobsahuje žádné přílohy, tabulky ani grafy. V ostatním již práce zcela dostává požadavkům stanovených v Čl. VI Vyhlášky .

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ OPONENTA

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem, a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. Oponent je přesvědčen, že takto stanovenému smyslu se autorce nepodařilo dostát v nezbytné kvalitě.

Autorka pro zpracování využila jen zlomku dostupné literatury. Vědecká (odborná) kvalita zdrojů je v některých případech již překonaná (viz časté odkazy na spíše popularizační publikaci *Nový občanský zákoník* - pozn. pod č. 4, 11 a 12). To odpovídá pak i úrovni zpracování textu samotné diplomové práce. Práce je převážně kompilátem 6 monografií/učebnic a 2 komentářů. Zcela základní zdroje, které by se přímo nabízely - komentář k o. z. od vydavatelství Wolters Kluwer nebo učebnice *Věcná práva* od Spáčila - v práci zcela absentují. Autorka podává pouze bazální výklad, bez zaměření na souvislosti nebo upozornění na možnou problematičnost jednotlivých ustanovení. Dostatečný je naopak počet zpracované judikatury. Práce je vesměs popisná, diplomantka se však text snaží často vhodně doplnit o příklady, což práci prospívá.

Struktura práce rovněž není dobrá. Autorka pojednání o vzniku spoluvlastnictví řadí za podíl a práva spoluvlastníků, dále pak zánik spoluvlastnictví předřazuje správě společné věci. Práce se věnuje zajímavému tématu z oblasti věcných práv a jeho volbu lze autorce jen a jen pochválit. Na diplomové práci je znatelné, že práce vychází z nedostatku zdrojů a je povrchní. Nejproblematictější se jeví podkapitola 7.3, která je v zásadě upraveným opisem jednoho jediného rozhodnutí NS, přičemž zabírá celkem 5 stran diplomové práce. Autorka se dopustila několika pochybení, a to jak po obsahové, tak po formální stránce. Práce byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

N/A

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Nedoporučuji diplomovou práci Denisy Kuštové k obhajobě. Na dosavadním textu se jistě dá stavět s ohledem na zpracovanou judikaturu, ale autorka by měla vypořádat se shora uvedenými výhradami po formální i obsahové stránce, a práci znovu odevzdat v uspořádanější a propracovanější verzi.

Datum: 17. května 2023

Podpis:

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.  
oponent