
Fakulta právnická ZČU – katedra trestního práva

Posudek diplomové práce

JUDr. Milan Tomeš

Student pan Jiří Půlpán, dále jen student nebo autor, si zvolil pro svou diplomovou práci téma „Podmínky procesního použití důkazního prostředku odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu“. Práci jsem hodnotil po stránce materiální a formální.

Vyhodnocení formální stránky práce zahrnuje zkoumání, zda práce vyhovuje nárokům rozsahem, způsobem nakládání s citacemi, bohatostí zpracovaných pramenů a zvládnutím technické stránky. Označená práce má celkem 66 stránek, z toho je 56 stran vlastního textu. Tím se řadí mezi práce, které formálně naplňují dolní hranici stanovenou pro minimální rozsah textu diplomové práce studenta magisterského oboru.

Práce z hlediska počtu znaků na řádek i počtu řádek na stránce se jeví uspokojivě zvládnutou. Text je po formální stránce relativně přehledně členěn. Obsahuje vlastní text, závěr, seznam literatury i další předepsané náležitosti. Cizojazyčné resumé, je zřejmě text označený jako summary.

Práce s citacemi je diskutabilní. Již o od samého počátku textu práce se důsledně neoznačují veškeré přejaté myšlenky. Student sám není odborníkem na trestní právo, a proto nelze očekávat vlastní empiricky získané znalosti, tím se ponechává extrémní prostor pro pochybnosti o původnosti textu..

Student se pravděpodobně snaží o jakousi úspornost citací, zřejmě aby jejich množství nebylo příliš velké. Více či méně se označují až celé odstavce místo jednotlivých vět, ale ani toto pravidlo není důsledně respektováno. Autor však není autoritou v oboru trestního práva, je studentem, a proto od něj autoritativní postoje nikdo neočekává, i proto by bylo vhodnější citovat zavedené zdroje důsledně.

Gramatická a slohová úroveň diplomové práce autora jako studenta pátého ročníku je v celku přijatelná. Student se snaží používat věcný, střízlivý až suchý a proto odborný styl práce. Povedlo se mu vyvarovat se slovním parazitům a prázdným floskulím. Pokud jde o gradaci a logiku výstavby textu práce, zde se autor potíží nevyhnu.

V textu lze zaznamenat určité skoky a neprovázanost, kdy myšlenky na sebe logicky nenavazují, jsou začleňovány nesouvisející útvary textu nebo útvary, které by měly být z hlediska obsahu zařazeny na jiné místo, případně vytváří dojem zabíhavosti toku myšlenek. Jde o neústrojně vřazení historického pojednání.

Student pro potřeby práce zpracoval řadu zdrojů. Výčet zahrnuje 30 knižních zdrojů, 11 odborných článků, 9 zdrojů internetových, a 39 judikátů soudů. Cizojazyčné zdroje chybí zcela. Celkově hodnotím množství a strukturu použité literatury zejména s ohledem na zaměření jako uspokojivé s výhradou nedůsledné citace a neuzití cizojazyčných pramenů.

Obsahové hodnocení se věnuje způsobu naplnění práce textem. Zkoumá, zda je text logický, provázaný a přínosný. Zkoumá, zda nejde o prostě převzaté nebo popisné stati, které netvoří ucelený provázaný celek s jednotící myšlenkou.

Student zahajuje práci úvodem, ve kterém si vytkl za cíl podat ucelený přehled aktuální pozitivně právní úpravy institutu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, prozkoumat historické souvislosti, zanalyzovat dopady na ústavně zaručené hodnoty a rozebrat důkazní použitelnost v trestním řízení.

První kapitola se obecně věnuje právu na soukromí a jeho definici, ochraně důvěrnosti komunikace, a zásadě proporcionality, jde o velmi nadějný text, který končí záhy, aniž by téma vytěžil. Druhá kapitola je zaměřena na vývoj úpravy odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, je to historizující text, který má v práci své místo, ale v zásadě podstatný není. Třetí kapitola je věnována současné podobě právní úpravy odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a podrobnému rozboru jejích komponent, autor zkoumá jednotlivé podmínky pro vydání příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Jde asi o nejvýtěžnější část práce. Poslední kapitola je určena dokazování a posuzování zákonnosti důkazu. Závěrečné dvě kapitoly a kapitola první jsou vlastní jádrem práce, jejich zpracování je uspokojivé.

Z hlediska obsahového autor prokázal schopnost shromáždit dostatečné množství kvalitních pramenů, které do určité míry výtěžně zpracoval. Práce má určitou tendenci k přirozené gradaci, která se týká věcného jádra. Míra zastoupení jednotlivých dílčích témat je vyvážená a logika řazení je zjevná. Autor se tématu věnovala s dostatečnou péčí. Jednotlivé kapitoly jsou zpracovány do přiměřených podrobností, a jsou informačně obdobně výtěžně. Jádro práce je věnována převážná většina textu. Zásadní nedostatek práce je nakládání s citacemi.

Práci studenta celkově hodnotím jako vyhovující s výhradou projevu u obhajoby, nicméně nedostatky citační kázně jsou velmi znát. Práce dokazuje, že student náležitě zvládl obor, znalosti dokáže použít tvořivým způsobem, je schopen za jednotným účelem vyhledat potřebné odborné materiály, se kterými by měl být schopen náležitě odborně zacházet, takže splňuje předpoklady očekávané od studenta pátého ročníku.

Autor by se měl zabývat v rámci obhajoby otázkou, použitelnosti odposlechů v jiných trestních řízení.

Na základě shora uvedeného rozboru navrhuji hodnotit práci studenta známkou prospěl. Práce se navrhuje k obhajobě.

Práce byla prověřena v systému Thesis, a nebyly shledány žádné zásadní závady.

V Plzni dne 17. 5. 2023

JUDr. Milan Tomeš