

# **Západočeská univerzita v Plzni**

## **Právnická fakulta – katedra trestního práva**

Posudek oponenta na diplomovou práci Mgr. Jiřího Slováka

### **Ukončení stadia prověřování v trestním řízení**

#### 1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autor zvolil samostatné téma schválené katedrou trestního práva. Jedná se o velmi zajímavou, aktuální, neustále se vyvíjející, avšak odbornou literaturou neprávem opomíjenou problematiku. Téma diplomové práce bylo správně zvoleno tak, že mělo být zaměřeno pouze na úzké téma a to na analýzu možností ukončení stadia prověřování v trestním řízení. V tomto ohledu práce bohužel neodpovídá svému zadání a dochází u ní k tzv. vybočení z tématu, což je zásadní chybou-viz níže.

#### 2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody deskriptivní, analytická, syntetická, kompilativní a komparativní. Autor se převážně zaměřil na analytický rozbor příslušných ustanovení trestního řádu a to i s přihlédnutím k připravovanému návrhu změn v našem právním řádu. Analýza fáze prověřování je v závislosti na vybrané literatuře a judikatuře provedena velmi zdařile. Práce je čtivá, je velmi pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

#### 3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 92 stran, obsahuje bohatý seznam použité literatury, a cizojazyčné resumé. Autor problematiku přehledně dělí do šesti základních kapitol a závěr. Po úvodu seznamuje autor čtenáře se základními pojmy přípravného řízení a se stadii trestního řízení obecně. Druhá a třetí kapitola je věnována charakteristice fáze prověřování s ohledem na základní zásady trestního řízení a na orgány činné v této fázi trestního řízení. Těžiště práce je obsaženo v kapitolách 3.2. až 4.7, kde se autor nejprve věnuje analýze jednotlivých úkonů uplatňovaných ve fázi prověřování včetně zvláštností u osob mladistvých a právnických. Nechybí ani zmínka o dokazování v připravovaném novém trestním řádu. Kapitola čtvrtá je pak věnována samotnému tématu práce a to podrobné a velmi zdařilé analýze jednotlivých způsobů ukončení stadia prověřování. Pátá

kapitola je kapitolou komparativní, kde autor prování stručné srovnání zkoumané problematiky se slovenskou právní úpravou. Autorův výklad zkoumané problematiky je srozumitelný a přesvědčivý, autor dobře využívá odborné literatury k tomuto tématu. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autora dobře pracovat s odbornou literaturou, která je k danému tématu k dispozici. Úvahy de lege ferenda pak dokazují schopnost autora generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení. Přínosem práce je nástin připravovaných legislativních změn v rámci této problematiky

#### 4) Nedostatky a problémy práce

Zcela zásadním problémem předložené práce je tzv. vybočení z tématu. Tématem práce mělo být ukončení stádia prověřování v trestním řízení, avšak tato problematika je v práci řešena až od str.67 a to na pouhých 17 stranách. Samotné téma práce je tak obsahově zastoupeno zcela nedostatečně. Právě tato část by si zasluhovala podstatně hlubší analýzu problémů aplikační praxe s využitím relevantní judikatury. Pokud by téma práce bylo „Fáze prověřování v trestním řízení“, jednalo by se o práci velmi zdařilou.

V rámci ústní obhajoby necht' si autor promyslí otázku výhod či nevýhod nově připravované změny v institutu zahájení trestního stíhání zejména s ohledem na možnosti náhrady škody za nezákonné trestní stíhání.

#### 5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V Plzni dne 17.4.2023

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.