
Fakulta právnická ZČU – katedra trestního práva

Posudek diplomové práce

JUDr. Milan Tomeš

Student pan Bc. Lukáš Zach, dále jen student nebo autor, si zvolil pro svou diplomovou práci téma „Domácí vězení jako alternativní trest“. Práci jsem hodnotil po stránce materiální a formální.

Vyhodnocení formální stránky práce zahrnuje zkoumání, zda práce vyhovuje nárokům rozsahem, způsobem nakládání s citacemi, bohatostí zpracovaných pramenů a zvládnutím technické stránky. Označená práce má celkem 77 stránek, z toho je 67 stran vlastního textu. Tím se řadí mezi práce, které formálně naplňují dolní hranici stanovenou pro minimální rozsah textu diplomové práce studenta magisterského oboru.

Práce z hlediska počtu znaků na řádek i počtu řádek na stránce se jeví uspokojivě zvládnutou. Text je po formální stránce relativně přehledně členěn. Obsahuje vlastní text, závěr, seznam literatury i další předepsané náležitosti. Cizojazyčné resumé, je pořízeno v angličtině.

Práce s citacemi není zcela bez problémů. Již o od samého počátku textu práce se důsledně neoznačují veškeré přejaté myšlenky. Student sám není odborníkem na trestní právo, a proto nelze očekávat vlastní empiricky získané znalosti, tím se ponechává extrémní prostor pro pochybnosti o původnosti textu.

Student se pravděpodobně snaží o jakousi úspornost citací, zřejmě aby jejich množství nebylo příliš velké. Více či méně se označují až celé odstavce místo jednotlivých vět, ale ani toto pravidlo není důsledně respektováno. Autor však není autoritou v oboru trestního práva, je studentem, a proto od něj autoritativní postoje nikdo neočekává, i proto by bylo vhodnější citovat zavedené zdroje důsledně.

Gramatická a slohová úroveň diplomové práce autora jako studenta pátého ročníku je v celku přijatelná. Student se snaží používat věcný, střízlivý až suchý a proto odborný styl práce. Povedlo se mu vyvarovat se slovním parazitům a prázdným floskulím. Pokud jde o gradaci a logiku výstavby textu práce, zde se autor potíží nevyhnu.

Student pro potřeby práce zpracoval řadu zdrojů. Výčet zahrnuje 31 českých knižních zdrojů, 3 zahraniční práce, 7 odborných článků, 10 právních pramenů, 18 internetových zdrojů, 3 judikáty soudů 4 další zdroje. Celkově hodnotím množství a strukturu použité literatury zejména s ohledem na zaměření jako velmi uspokojivé.

Obsahové hodnocení se věnuje způsobu naplnění práce textem. Zkoumá, zda je text logický, provázaný a přínosný. Zkoumá, zda nejde o prostě převzaté nebo popisné stati, které netvoří ucelený provázaný celek s jednotící myšlenkou.

Student zahajuje práci úvodem, ve kterém popisuje problémy s trestem domácího vězení, které jej zaujaly a přiměly k rozhodnutí se tématu věnovat. Vytkl za cíl trest popsat, zhodnotit výhody a nevýhody a analyzovat příčiny jeho malého využití.

První kapitola se obecně věnuje zařazení domácího vězení do systému trestů. Druhá kapitola se věnuje restorativní justici. Třetí kapitola je věnována charakteristice domácího vězení. Čtvrtá kapitola je zaměřena na úkoly Probační a mediační služby. Pátá kapitola popisuje elektronický monitoring. Šestá kapitola je hodnotící, zkoumá výhody a nevýhody trestu. Součástí této kapitoly je strukturovaný dotazník, který student pro hodnocení použil. Práce končí závěrem.

Z hlediska obsahového autor prokázal schopnost shromáždit dostatečné množství kvalitních pramenů, které výtěžně zpracoval. Práce má určitou tendenci k přirozené gradaci, která se týká věcného jádra. Míra zastoupení jednotlivých dílčích témat je vyvážená a logika řazení je zjevná. Autor se tématu věnoval s dostatečnou péčí. Jednotlivé kapitoly jsou zpracovány do přiměřených podrobností, a jsou informačně obdobně výtěžně. Jádro práce je věnována převážná většina textu. Určitý nedostatek práce je nakládání s citacemi.

Práci studenta celkově hodnotím jako vyhovující s výhradou projevu u obhajoby, ačkoliv nedostatky citační kázně jsou přítomny. Práce celkově dokazuje, že student náležitě zvládl obor, znalosti dokáže použít tvořivým způsobem, je schopen za jednotným účelem vyhledat potřebné odborné materiály, se kterými by měl být schopen náležitě odborně zacházet, takže splňuje předpoklady očekávané od studenta pátého ročníku.

Autor by se měl zabývat v rámci obhajoby otázkou budoucnosti trest domácího vězení respektive jeho modifikované podoby podmíněného trestu odnětí svobody se zvýšeným dohledem.

Na základě shora uvedeného rozboru navrhuji hodnotit práci studenta známkou prospěl. Práce se navrhuje k obhajobě.

Práce byla prověřena v systému Thesis, a nebyly shledány žádné zásadní závady.

V Plzni dne 19. 5. 2023

JUDr. Milan Tomeš