

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### Katedra správního práva

---

#### Posudek oponenta diplomové práce

<b>Název práce:</b>	<b>Vydávání mimořádných opatření během pandemie COVID-19 a jejich soudní přezkum</b>
<b>Autor:</b>	<b>Tomáš Prusík</b>
<b>Autor posudku:</b>	<b>JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.</b>

---

#### 1. Zadání a cíl práce:

Pandemie onemocnění COVID-19 a její průběh měla zcela nepochybně značné dopady na fungování společnosti jako celku, oblast právní nevyjímaje. Zcela se nabízí, aby regulace, k nimž v souvislosti se zvládnutím pandemie veřejná moc přistoupila, byly též předmětem zájmu odborné právní veřejnosti, a to včetně práva správního. V důsledku toho, že se jedná především ve svém rozsahu o problematiku zcela novou a před několika lety řešenou jen velmi okrajově, se teprve v nedávné době související otázky těší bližšímu zájmu odborné literatury. Tím spíše je nutno volbu tématu ze strany autora posuzované práce ocenit a je třeba též akceptovat ne svým rozsahem zcela vhodnou formulaci tématu, které spojuje jak otázku „vydávání“ mimořádných opatření, tak i jejich „soudního přezkumu“. Pomineme-li, zda vlastně lze všechny v práci řešené otázky podřadit pod zmiňovaná „mimořádná opatření“ (použití tohoto pojmu se autor nicméně v úvodu práce snaží vysvětlit), mám především za to, že dané vymezení tématu je dosti široké a práci by prospělo tematické zúžení. Stejně tak jsem přesvědčen, že autor nepochybně mohl cíle dané práce v jejím úvodu popsat přehledněji a srozumitelněji (viz str. 2). Přesto je nicméně třeba konstatovat, že volba tématu i autorem nastíněné cíle práce požadavky kladené na diplomovou práci nepochybně splňují.

#### 2. Obsahové zpracování práce (včetně struktury, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce (která má z hlediska svého rozsahu 80 stran samotného textu) se vedle svého úvodu (část 1.), závěru (část 7.), cizojazyčného resumé a seznamu použité literatury a zdrojů člení na 5 dalších samostatných hlavní částí. Autor se nejprve věnuje „*Přijímání mimořádných opatření a jejich dopadu na obyvatele*“ (část 2., str. 3-20) a „*Vymezení právních nástrojů ke zvládnutí pandemie COVID-19*“ (část 2., str. 20-40). Další části práce jsou pak zaměřeny na „*Soudní přezkum některých mimořádných opatření*“ (část 4., str. 41-56), na „*Protiústavní nouzový stav ze 14. 2. 2021*“ (část 5., str. 57-62) přičemž samostatnou pozornost práce věnuje též „*Srovnání se zahraniční právní úpravou*“ (část 6., str. 63-76). Takto vymezené hlavní části práce jsou pak pro větší přehlednost dále strukturovány. Součástí práce jsou též přílohy (nejobsáhlejší z nich tvoří Přehled „soudních pandemických rozhodnutí“ ze srovnávací studie JUDr. Syllové).

Základní struktura práce se jeví jako logická, byť jednotlivé hlavní kapitoly nejsou vzájemně zcela proporční (viz zejm. část 5.) Pokud jde o další (podrobnější) členění, ani zde netřeba vyslovovat zásadnější výhrady, byť ne vždy je zřejmé, zda bylo třeba určitou část textu členit do samostatné podkapitoly (viz např. velmi stručná část 2.1.1.). Někde by naopak určité vnitřní členění srozumitelnosti textu více prospělo (např. str. 35-36). Ostatně právní odborný text by zřejmě měl být strukturován podle jiných kritérií než podle období střídání ministrů zdravotnictví (viz část 2.).

V návaznosti na shora uvedené pochybnosti týkající se vymezení cílů práce, resp. rozsahu tématu lze poznamenat, že ne vždy má čtenář práce možnost vysledovat určitou (jasnou) sjednocující linii práce jako celku. Byť lze mít pro výše uvedené pochopení s ohledem na zvolené téma, jeho originalitu a nesnadné uchopení, v případě některých částí není úplně zřejmé, proč je vlastně na určité místo práce autor zařadil a jak navazují na části předchozí. V tomto ohledu lze zmínit opět zejména část 5., která postrádá jakékoliv uvedení a konkrétní odpověď jejího systematického zařazení do textu neplyne ani z úvodu či závěru práce; obecnější (vysvětlující) uvedení by ostatně bylo vhodné i u části 6. Stejně tak lze spíše jen nepřímou dovozovat, proč autor zvolil popis právě „vybraných rozhodnutí z pandemické judikatury“ (viz str. 41 a násl.). Práce v této části z hlediska struktury nijak nerozlišuje typy řízení, v rámci nichž k přezkumu docházelo (přezkum krizových opatření, mimořádných opatření, ochrana před nezákonným zásahem), ani nepoužívá jiná procesní kritéria. Zde by lepší systematika čtivosti práce prospěla. U příloh se nepochybně nabízelo, aby s nimi autor více pracoval, případně lépe vysvětlil, proč je do práce zařadil a jaký je jejich význam.

Z hlediska práce s prameny autor prokázal schopnost pracovat s odbornými texty, právními předpisy i soudní judikaturou. Strukturu pramenů lze považovat pro danou práci za dostatečnou (odborné monografie, komentáře, odborné časopisy, judikatura; autor vycházel i z velkého množství internetových zdrojů).

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je posuzovaná práce zpracována v zásadě řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Text neobsahuje zcela zásadní stylistické chyby. Není zcela šťastné, pokud zvolené číslování kapitol sám autor v textu nerespektuje (shrnutí práce v závěru zjevně nezohledňuje číslování úvodu jako samostatné kapitoly). Práce není prosta ani překlepů (viz např. str. 28 „*rozhodnutí ... o ústavních stížnostech*“). Poznámkový aparát autor povětšinou využívá způsobem odpovídajícím úrovni dané odborné práce.

### **4. Celkové hodnocení práce a její doporučení k obhajobě: (včetně naplnění zadání a cíle práce):**

Posuzovaná diplomová práce je zpracována tak, že i přes výše uvedené výtky odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu považují za naplněné. Autorovi nelze upřít originalitu při volbě tématu a do určité míry i při způsobu zpracování daného tématu a jistě je třeba kladně hodnotit i to, že se zjevně snažil o vytvoření práce čtivé a zajímavé (nejen z právního hlediska). Z textu je patrné vysoké zaujetí autora tématem a poctivá snaha obsáhnout různé jeho aspekty. Přesto (anebo právě proto) však nelze přehlédnout, že některé části práce mají povahu spíše publicistického přehledu (viz zejm. část 2.; kupříkladu za zcela nadbytečný považují v odborném právním textu popis okolností týkajících se majetkových poměrů jednoho z ministrů v části 2.3.3.). Naproti tomu by z hlediska právního (správně-právního) bylo vhodnější např. část týkající se soudního přezkumu blíže zařadit do konkrétního procesního rámce. Pozitivně je třeba hodnotit to, že autor nesetřval pouze na popisu právní úpravy a závěrů odborné literatury či dalších zdrojů, ale u některých otázek vyjádřil i svůj osobní pohled (byť na různých místech v různé argumentační kvalitě, srov. např. str. 28 a 57). Smyslem diplomové práce by nemělo být pouze prokázat schopnost popsat právní úpravu (judikaturu) k určité problematice, ale psaní diplomové práce by studenty mělo vést i k prokázání schopnosti odpovídajícím způsobem právně argumentovat. Naopak bez hodnocení toho, zda měla vláda vyslyšet varování epidemiologů, se odborný právní text obejde (viz str. 78). Nepochybně zajímavá je srovnávací část práce, byť i zde se preciznější zobecnění závěrů ze srovnání plynoucích přímo nabízí (viz závěr na str. 79-80).

### **5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):**

Předloženou diplomovou práci lze přes výše uvedené výhrady k obhajobě doporučit, přičemž navrhuji její hodnocení spíše známkou velmi dobře (především s přihlédnutím k originalitě tématu

i snaze o jeho poctivé a komplexní zpracování). Samozřejmě ovšem platí, že v rámci samotného výsledného hodnocení bude nezbytné zohlednit i podobu ústní obhajoby práce ze strany autora.

#### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby diplomové práce by se autor měl vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měl být schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je autor schopen přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji, aby se autor zamyslel nad tím, zda jím popisovaná judikatura týkající se přezkumu mimořádných opatření může mít význam (a případně v čem) pro další právní praxi, jde-li o přezkum opatření obecné povahy i mimo oblast mimořádných opatření.

**V Plzni 15. 5. 2023**

**Milan Podhrázký**