

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce:** Vyvlastnění za účelem urychlení výstavby dopravní infrastruktury  
**Autor:** Simona Vaverová  
**Autor posudku:** JUDr. Zdeněk Horáček, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Autorka si zvolila poměrně téma vyvlastnění za účelem urychlení výstavby dopravní infrastruktury, které je stále aktuální a potřebné. Autorka si klade za cíl *pomocí deskriptivního přístupu zmapovat základní právní rámec vyvlastnění a popsat základní instituty vyvlastnění, které budou podrobeny srovnání se specifickými instituty liniového zákona. Česká právní úprava pak bude podrobena komparaci se zahraniční právní úpravou. Pomocí takové analýzy a komparace bude autorovi práce umožněno odpovědět na základní výzkumnou otázku: zdali a do jaké míry dokáže liniový zákon v nové aktuální podobě splnit svůj účel, jímž je rychlé a efektivní vyvlastnění klíčových pozemků, které dokáže urychlit výstavbu dopravní infrastruktury.*

Téma, zadání práce i související cíle autora naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se na 74 stranách textu vedle úvodu, závěru, seznamu použitých zdrojů a seznamu použitých zkratk a anglického *resumé* člení do pěti kapitol. Obecné vymezení vlastnického práva a vyvlastnění tvoří kapitolu 1., liniový zákon, vyvlastňovací řízení podle něj a soudní ochranu při vyvlastnění kapitoly 2., 3. a 4. a úvahy *de lege ferenda* ve vztahu k případu stavby dálnice D3 a k německé a slovenské úpravě kapitolu 5.

Práce je velmi dobře strukturovaná a přehledná, srozumitelná a čtivá. Jedná se sice o časté téma ke zpracování, zaměření na dopravní stavby však tak časté není a práci to odlišuje od ostatních prací zpracovávaných na téma vyvlastnění.

**3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce zpracována na velmi slušné stylistické úrovni a práce se zdroji a poznámkovým aparátem je nadprůměrná.

**4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Práce je velmi dobře zpracována, celkově ji proto hodnotím jako nadprůměrnou.

Zadání a cíle práce tak lze považovat za naplněné.

**5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě, přičemž s ohledem na velmi dobré zpracování, byť poměrně častého tématu, navrhuji její hodnocení známkou výborně až velmi dobře.

## **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Z ústní obhajoby by mělo být zřejmé, že závěrům učiněným v práci v písemné podobě diplomantka rozumí a je schopna je přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

To by měly prověřit nejen níže uvedené otázky, které by autorka měla být rovněž schopna zodpovědět, včetně otázek vzešlých z diskuse před zkušební komisí.

V diskusi u ústní obhajoby navrhuji, aby diplomantka zodpověděl otázku, jaké konkrétní legislativní nástroje by *de lege ferenda* navrhovala k jednoduššímu povolování dopravních staveb.

**V Plzni dne 20. května 2023**

**Zdeněk Horáček, v.r.**