

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Vyvlastnění za účelem urychlení výstavby dopravní infrastruktury
Diplomantka: Simona Vaverová
Autor posudku: JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Tématem diplomové práce autorky je „*Vyvlastnění za účelem urychlení výstavby dopravní infrastruktury.*“ V úvodu práce autorka vymezila cíl své práce, kterým je „*pomocí deskriptivního přístupu zmapovat základní právní rámec vyvlastnění a popsat základní instituty vyvlastnění, které budou podrobeny srovnání se specifickými instituty liniového zákona.*“ Autorka si v úvodu práce též stanovila základní výzkumnou otázku, a to zda a do jaké míry dokáže liniový zákon v nové aktuální podobě splnit svůj účel, jímž je rychlé a efektivní vyvlastnění klíčových pozemků.

Zadání práce i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na zpracování diplomové práce na právnické fakultě.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autorka si pro svoji diplomovou práci vybrala nepochybně zajímavé téma, a byť se minimálně ve vztahu k tématu vyvlastnění jedná o téma poměrně opakující se v rámci diplomových prací, je nezbytné ocenit zejména způsob a styl, jakým byla práce zpracována.

Předložená diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na 5 samostatných kapitol, které jsou dále strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autorka se nejprve věnuje vymezení základních pojmů ve vztahu k vlastnickému právu a vyvlastnění (kapitola 1). Následně představuje liniový zákon (kapitola 2) a vyvlastňovací řízení (kapitola 3). Na uvedené autorka navazuje soudní ochranou při vyvlastnění (kapitola 4) a práci ukončuje úvahy *de lege ferenda* ve vztahu k případu stavby dálnice D3 a k zahraniční úpravě (kapitola 5).

Diplomová práce je logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny a systematicky na sebe navazují. Kladně lze hodnotit i vyváženost jednotlivých kapitol, byť druhá kapitola je oproti ostatním poněkud stručnější (uvedené je však dáno jejím obsahem).

Práce autorky je čtivá a je zpracována originálním způsobem, kladně hodnotit je možné autorčiny úvahy *de lege ferenda*, spojené jednak s rozбором konkrétního případu z praxe, jednak s komparací vybrané zahraniční právní úpravy.

Autorka při zpracování práce vycházela zejména ze znění právních předpisů a dále též z aktuální komentářové literatury a dalších odborných zdrojů (zejména odborné publikace věnující se vybrané problematice). Uvedené autorka vhodně doplňuje prací se soudní judikaturou, kdy je možné ocenit též množství soudních rozhodnutí, ze kterých autorka vycházela (celkem 34). Strukturu využitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce považovat jistě za dostatečnou. Z hlediska práce s použitými prameny pak lze konstatovat, že autorka nepochybně prokázala schopnost pracovat jak s právními předpisy a judikaturou, tak i

s texty odbornými, kdy uvedené ještě vhodně doplňuje praktickými poznatky (např. z internetových zdrojů).

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 17 %.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí práce je diplomová práce v pořádku, je zpracována řádně a splňuje požadavky kladené na tento druh kvalifikační práce. Práce je prosta gramatických chyb či překlepů a nevykazuje žádné formální nedostatky.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění a zadání cíle):

Posuzovanou práci lze jistě považovat za práci zdařilou. Autorčina práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny. Ocenit je třeba též tu skutečnost, že výklad právní úpravy autorka často doplňuje svými názory či polemikou, rozbořem judikatury či poznatky z praktických příkladů.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze nepochybně doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „výborně.“

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka vyjádřila k závěrům, ke kterým při zpracování práce dospěla.

Dále navrhuji, aby se autorka vyjádřila k otázce, jaké instituty ze zahraniční právní úpravy, které český právní řád neobsahuje, hodnotí pozitivně a které naopak negativně.

V Plzni dne 16.4.2023

JUDr. Jana Balounová, Ph.D.