

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: **Barbora Vodičková**
Studijní obor/zaměření: **Ekonomická a regionální geografie**
Téma bakalářské práce: **Dopad velkých dopravních staveb na dopravní systém Plzeňské aglomerace**

Hodnotitel – oponent: **Mgr. David Klika**

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předkládaná bakalářská práce je o rozsahu 62 stran, z čehož 51 stran je vlastní text práce, který je dále členěn do 13 kapitol. Mezi zdroji najdeme celkem 39 publikací, přičemž se jedná o 36 zdrojů českých a 3 zahraniční. V práci jsou také hojně využívány online zdroje (stránky ministerstev, ŘSD, stránky PK a města Plzně), což je v této práci pochopitelné a žádoucí.

Z hlediska formálního zpracování je práce v pořádku; výskyt chyb, či překlepů je v malém množství. Některé části práce jsou stále psané ich formou, zatímco zbytek v trpném rodě. Místy jsou některé

informace prezentovány nepříliš jasně - souvětí působí chaoticky a není jasné sdělení; některé odstavce na sebe smyslem zcela nenavazují. Celková struktura práce by snesla jisté úpravy (např. kapitola 12 a 13 mohla být zařazena spíše za kapitolu 9). Některé podkapitoly mají původní číslování. Nicméně, oproti předchozí verzi práce je členění již vhodnější, stejně jako organizace odstavců. Stejně tak je tomu v oblasti citací, kde mám jen drobné výhrady - “Quaschning” je stále uveden jako “Volker” a “Plzeň.tv, 2023” v citacích chybí. V citačních odkazech pak používáte zkratky, např. MŽP jakožto Ministerstvo životního prostředí - bylo by vhodné tuto zkratku následně mezi zdroji uvést, např. v hranaté závorce, aby bylo propojení jasné.

Vlastní metodika práce je rovněž definována vhodněji, ale stále zde chybí jasné vymezení toho, jak bude intenzita dopravy v jednotlivých uzlech měřena. Není v tomto ohledu poté zcela jednotná, tedy ani replikovatelná, např. pro další vybrané dopravní stavby, případně jinou aglomeraci. Cíle práce jsou definovány adekvátně, avšak vzhledem k problematické metodice, či propojení teoretické a praktické části, je rovněž problematické vyhodnocení toho, zda byly řádně naplněny.

Vlastní teoretická část představuje důležité pojmy z oblasti geografie dopravy, i tak ale nadále chybí vysvětlení toho, co si představit pod pojmem “dopravní stavba”, respektive “velká dopravní stavba”. Teoretická část také místy působí jako kusé výpisky k jednotlivým zdrojům, bez řádného propojení získaných informací a definicí navzájem; v ideálním případě pak ještě v kontextu zájmové oblasti, tedy plzeňské aglomerace. Podobný nedostatek syntézy se pak objevuje i v praktické části, kde nejsou výstupy teorie a praxe vhodně explicitně spojeny. Často je toto spojení po delším zamyšlení, či vícetím pročtení, patrné, ale zejména u výsledků by toto mělo být popsáno jasně. Toto chybějící propojení pak ubírají možnému přesahu a potenciálu pro další praktické využití práce.

Místy se objevují problematické obraty, které nejsou podpořeny zdroji, či nevyplývají z textu. Např. (str. 24) “Je dle řady autorů nedostatečná” v návaznosti na text Beneše (2013), zde by bylo vhodné uvést, které autory tím Beneš tedy myslí. Nebo, “Dnes se osobní doprava člení na ...” v návaznosti na dílo Vonky et. al (2004); zde by bylo vhodné doplnit, že se jedná o členění podle tohoto konkrétního autora. Zároveň, tato část práce by pak zasloužila určitou aktualizaci ohledně využívání jednotlivých dopravních módů (rok publikace 2004), současných trendů apod., které mohou Vonkovo členění doplnit a aktualizovat. V rámci této podkapitoly a návazných pak mohly být důkladněji (a aktuálněji) komentovány relevantní druhy a módy dopravy a jejich problematika. Obdobně pak informace v praktické části: (str. 34 a 55) “Veškerá doprava byla převedena”, kde z dat vyplývá, že se jedná o zhruba 80-85 %. V teoretické části se hovoří o tom, že byly analyzovány všechny projekty za dané období, to pak však z praktické části nevyplývá - oproti předchozímu odevzdání tato shrnující část chybí. Oba vybrané “dopravní uzly” nejsou řádně uvedeny a není tedy na první pohled jasné, proč byly vybrány (opět se musí čtenář zamýšlet, či si to “vybrat” z textu). Chybí mi významnější propojení výstupů kapitol 10, 11 a 12, alespoň v rámci závěru. V závěru a kapitole 12 pak autorka hovoří o “kvalitní infrastruktuře”, ale není jasné, na jakém základě toto bylo hodnoceno (výpočet, či rozhovory).

Významným nedostatkem (vizte otázku 1) je pak z mého pohledu zacházení s rozhovorem s odborníci, paní Slepíčkovou. V tomto ohledu by bylo přinejmenším vhodné doplnit přepis pokládaných otázek a

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

odpovědí jakožto přílohu k práci. Není totiž jasné, zda se v textu nachází přímo odpovědi odbornice, či parafráze (např. str. 34). Oproti původní práci se totiž některé otázky liší. Kontext: “Jakým způsobem tato stavba ovlivnila dopravní systém Plzeňské aglomerace?” Odpověď v první verzi práce: “Tato stavba neovlivnila dopravní systém Plzeňské aglomerace. Ovlivnila spíše dopravní systém města Plzně, kdy je odvedena doprava z centra.” Odpověď v této verzi práce: “Tato stavba určitě svým způsobem ovlivnila dopravní systém Plzeňské aglomerace. Především zrychlila průjezd ze severního předměstí Plzně do městské části Doubravka a odvedla určitou část automobilů z centra Plzně.” Přitom se jedná o informaci ze stejného rozhovoru (6. 12. 2022).

Celkový přínos této práce je spíše v oblasti teoretické, kdy shrnuje některé pojmy z oblasti geografie dopravy a dopravních systémů. Vzhledem k problematickému vymezení metodiky a hodnocení intenzity dopravy jsou závěry práce problematické vzhledem k popisu reálné situace - asi se nakonec mohly opírat spíše o např. sérii rozhovorů, dotazník, než poměrně stručnou analýzu intenzit, resp. tato analýza mohla být obsáhlejší, spolu s jasným definováním hodnocení. Oproti předchozímu odevzdání došlo v klíčových bodech ke znatelnému zlepšení; jiné části jsou v podstatě shodné. Navrhuji práci klasifikovat stupněm “dobře”.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Jakým způsobem má čtenář chápat části rozhovorů (např. str. 34)? Jedná se o přímé citace odpovědí paní Slepíčkové, nebo parafráze?
- 2) Na str. 12 v návaznosti na zdroj "Vonka et. al, 2004" hovoříte o tom, že "automobilová doprava bývá nejčastěji využívána pro rekreační dopravu". Co zde znamená "rekreační doprava"? Jak si v tomto případě stojí využívání automobilové dopravy pro dojížděku za prací?

V Plzni, dne 20. 5. 2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.