**Oponentský posudek**

diplomové práce **Kristýny Kaclíkové** na téma

**„Ochrana participačních práv dětí v soudním řízení“**

Posuzovaná diplomová práce je věnovaná poměrně aktuálnímu a zároveň společensky citlivě vnímanému tématu, kterého se diplomantka zhostila pečlivě a zodpovědně. V práci mapuje pojmosloví, právní úpravu a vhodným způsobem využívá judikaturu Ústavního soudu ČR i Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“).

**Formální a stylistická stránka:**

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do šesti kapitol, dále zahrnuje také obsah, úvod, závěrečná shrnutí, použitou literaturu a anglicky psané resumé. Čítá celkem 89 stran, rozsahem tedy více než splňuje požadavky na diplomové práce kladené. Z formálního hlediska nevykazuje práce závažnější nedostatky, za úplně šťastné nepovažuji jen pojetí závěru.

Po stylistické i jazykové stránce dosahuje práce dobré úrovně, výhradu mám pouze k používání tzv. ich formy.

**Obsahová stránka**

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. Diplomantka k originálnímu tématu přistoupila autorsky a komplexně, přičemž jeho klíčovým institutům věnovala patřičnou pozornost. Hloubku ponoru do problematiky tedy hodnotím jako plně dostačující. Diplomantka přináší i vlastní postřehy a shrnutí judikatury, uvítala bych však rovněž i případné hlubší zhodnocení právní úpravy a více návrhů de lege ferenda.

V úvodu práce diplomantka vyzdvihuje důležitost a aktuálnost tématu, nastiňuje její obsah, stanovuje cíle, metodiku a předesílá zdroje, které hodlá využívat. Úvod tak obsahuje všechny očekávané náležitosti.

První dvě kapitoly představují jakési uvedení do problematiky. Diplomantka objasňuje základní pojmy, zabývá se historickým vývojem postavení dítěte ve společnosti, jakož i současnou především mezinárodní úpravou dané problematiky. V kapitole třetí se pak zabývá procesní způsobilostí dítěte a jeho zastoupením v soudním řízení. Následující kapitoly (čtvrtou až šestou) považuji za jádro práce. Diplomantka v nich podrobně rozebírá jednotlivé způsoby a pojetí slyšení dítěte a jejich odraz v soudní judikatuře, včetně zhodnocení vývoje judikatury Ústavního soudu. Práce je zakončena kapitolou věnovanou zajištění participačních práv dítěte v jednotlivých typech soudního řízení, kde diplomantka přináší i příklady zahraniční praxe.

Jako ne úplně vhodné spatřuji pojetí závěrečného shrnutí a návrhů se lege ferenda, kdy diplomantka měla spíše než přinášení nových myšlenek jen shrnovat závěry z jednotlivých kapitol. Zároveň by se neměla uchylovat k hodnocení, zda cíle práce naplnila či nikoliv, to je tradičně úkolem hodnotitelů.

**Práce s literaturou a ostatními prameny**

Pozitivně hodnotím zvolený fond odborné literatury a dalších pramenů, který diplomantka odpovídajícím způsobem využila. Na použité zdroje patřičně a pečlivě odkazuje. Celkově tedy hodnotím, že diplomantka úspěšně prokázala svou schopnost pracovat se zdroji.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantce, aby se zaměřila na následující:

* Čím si diplomantka vysvětluje obtížnou definovatelnost pojmu „nejlepší zájem dítěte“?
* V závěru práce diplomantka uvádí návrh de lege ferenda, dokázala by ho více odůvodnit?
* Odpovídá pojetí slyšení dítěte v soudním řízení v ČR zahraniční praxi, kterou diplomantka mohla prozkoumat?

**Závěr**

Celkově diplomovou práci považuji za ucelený a precizní rozbor dané problematiky. Diplomantka v práci obsáhla výklad pojmů, zmapování právní úpravy a související judikatury.

Diplomovou práci tedy hodnotím jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji jednoznačně **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji mezi výborně a velmi dobře, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 24. 4. 2023

JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.