**Oponentský posudek**

diplomové práce **Pavla Turnhőfera** na téma

**„Vývoj a změny Ústavy v souvislosti s obsazením postů nejvyšších ústavních činitelů“**

Předložená diplomová práce je věnována především třem prezidentům samostatné České republiky (dále jen „ČR“) a jejich vlivu nejen na přímou podobu Ústavy ČR, ale i na ústavní systém ČR, především pak díky způsobu využívání jejich pravomocí. Téma rozhodně uchopuje autorsky a zpracovává se zjevným zaujetím, čímž přispívá k velmi dobré úrovni celé práce.

**Formální a stylistická stránka:**

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do čtyř kapitol, dále zahrnuje seznam zkratek, obsah, úvod, závěr, anglicky psané resumé a zdroje. Čítá celkem 114 stran, rozsahem tedy více než odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Po formální stránce dosahuje práce velmi dobré úrovně. Pozitivně rovněž hodnotím její jazykovou a stylistickou úroveň.

**Obsahová stránka**

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. Musím jen podotknout, že po přečtení názvu jsem očekávala, že práce obsáhne všechny nejvyšší ústavní činitele, tedy i předsedy komor parlamentu a předsedy vlády. Chápu ovšem diplomantovo pojetí, které zdůvodnil v úvodu práce. Jak již jsem uvedla výše, diplomant si zvolil originální autorské téma, ke kterému rovněž originálně autorsky přistupuje. Posuzovaná práce tudíž není deskriptivního, ale spíše analytického a komparativního charakteru. Možná by nebylo úplně od věci nerozebírat jednoho prezidenta po druhém, nýbrž spíše nastolit zkoumaný předmět a v rámci něj prezidenty porovnávat, čímž by se vyvaroval podnadpisům v podobě jmen bývalých prezidentů ČR. Výše uvedené ovšem nekazí výsledný velmi pozitivní dojem, že se jedná o systematicky a logicky zpracovaný počin.

V úvodu práce diplomant zdůvodňuje volbu svého tématu a nastiňuje obsah práce. Rovněž stanovuje cíle, metodiku a zdroje, ze kterých hodlá čerpat. Hodnotím tak, že úvod práce obsahuje všechny očekávané náležitosti.

Diplomant dále postupuje logicky, od obecného ke speciálnímu. V jednotlivých kapitolách postupně rozebírá podobu Ústavy ČR, postavení nejvyšších ústavních činitelů v ČR a dostává se až k závěrečným kapitolám, kde hodnotí výkon vybraných pravomocí jednotlivých prezidentů jejich vliv na ústavní vývoj a porovnání vlivu a změn v ústavním systému vyplývajících z činnosti jednotlivých prezidentů. Pozitivně hodnotím, že se diplomantovi daří velmi objektivní přístup, ke kterému přispívá i využití velmi pestrých zdrojů a studium dobových dokumentů a judikatury.

V závěru práce diplomant shrnuje nejdůležitější poznatky, ke kterým ve své práci dospěl.

**Práce s literaturou a ostatními prameny**

Pozitivně hodnotím velmi obsáhlý fond odborné literatury a dalších pramenů, které diplomant odpovídajícím způsobem využil. Na použité zdroje patřičně odkazuje. Celkově tedy konstatuji, že diplomant úspěšně prokázal svou schopnost se zdroji pracovat.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantovi, aby se zaměřil na následující:

* Při přečtení druhé kapitoly se nabízí otázka, do jakého názorového tábora se diplomant řadí, zda považuje prezidenta ČR za součást moci výkonné či moc neutrální? Považuje toto zařazení za důležité?
* Domnívá se diplomant, že měl výkon prezidenta Václava Klause nějaký vliv na úpravu pojetí ústavního deliktu velezrady?

**Závěr**

Celkově diplomovou práci považuji za ucelený, originální, poctivý a zasvěcený rozbor dané problematiky. Diplomová práce tak dosahuje velmi dobré úrovně.

Posuzovanou diplomovou práci hodnotím jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji jednoznačně **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji výborně, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 22. 4. 2023

JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.