



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE: Petra Brodská

NÁZEV PRÁCE: Prezentace československo-sovětské spojenecké smlouvy v roce 1943 v protektorátním, exilovém a slovenském tisku a jejich srovnání

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR POSUDKU: PhDr. Pavel Suk, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	1
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	1
Úroveň poznámkového aparátu	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Stylistická úroveň textu	2
Gramatická správnost textu	2
Celková formální úroveň textu	2

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Diplomantka si zvolila za téma své diplomové práce významnou událost československých dějin 20. století, a to československo-sovětskou spojeneckou smlouvou z roku 1943, ovšem na rozdíl od dosavadních pohledů pohled dobové žurnalistiky. Velmi podrobně prostudovala nejen dobový tisk, ale též relevantní prameny, které se k tématu váží. V případě protektorátní žurnalistiky též využila publikované prameny k řízení protektorátních médií. Práce obsahuje velkou řadu citátů, které svědčí nejen o podrobném studiu dobového tisku, ale především slouží jako důkaz k předkládaným závěrům diplomantky. Dokonce dohledala též článek ústředního nacistického deníku Völkischer Beobachter, jehož část byla otištěna některými protektorátními deníky. Přestože neměla k dispozici tiskové pokyny I. Slovenské republiky, díky srovnání obsahu zvolených protektorátních a slovenských listů dokládá, že obojí tisk byl řízen, protože publikoval podobně vyznívajících komentáře, někdy i totožné texty. Správně uvádí, že slovenský tisk ještě akcentoval samostatný slovenský stát, který uzavřená spojenecká smlouva samozřejmě negovala. Diplomantka se podrobně věnovala též exilovému tisku, u kterého rovněž nachází propagandistické momenty, což je logické s ohledem na tehdejší situaci. Celkově je možné konstatovat, že práce předkládá podrobný pohled na informování a hlavně na hodnocení uzavřené československo-sovětské smlouvy soudobým protektorátním, slovenským a exilovým tiskem. Na druhou stranu je ale nutné též uvést, že diplomová práce obsahuje také gramatické chyby, které byly nejspíše způsobeny zapracováním nových skutečností v závěru psaní diplomové práce a absencí času na důkladnou revizi textu po stránce jazykové. Přesto navrhuji hodnotit práci stupněm výborně nebo velmi dobře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI**⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ **výborně – velmi dobře**

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

1. Jak se k uzavřené smlouvě stavěl ústřední nacistický deník Völkischer Beobachter?
2. Je možné nějakým způsobem doložit, že protektorátní a slovenský tisk se v obsahu hodnocení smlouvy shodoval s hodnocením listu Völkischer Beobachter?

DATUM: 24. 5. 2023

PODPIS:

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.