



## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Fúdorová

**Název práce: Utváření vztahů spřízněnosti v pěstounství**

---

**Oponoval:** Tomáš Hirt, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Svůj cíl autorka rámuje jako „zmapování procesu vytváření vazeb spřízněnosti v oblasti náhradní rodinné péče v ČR“, přičemž pro účely výzkumu jej konkretizuje ve smyslu snahy „zjistit, na jakém principu vznikají příbuzenské vazby a zda dokážeme bezvýhradně přijmout do rodiny dítě, které s námi nesdílí stejný genetický základ“. Pominu-li otazník, který se vznáší nad neupřesněným zájmem „my“, hodnotím práci Kateřiny Fúdorové jako velmi důkladně zpracovanou studii, která vyčtený cíl naplňuje způsobem adekvátním pro bakalářský stupeň i obor studia.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

V úvodu autorka s oporou hlavně v české přehledové literatuře rekapituluje základní principy antropologického studia příbuzenských vztahů, a to se zřetelem k paradigmatickému obratu, který se v dané oblasti odehrál v 60. a 70. letech zejména pod vlivem D. Schneidera. Na což navazuje představením svého ústředního tématu – spřízněnosti, resp. způsobům formulování příbuzenské spřízněnosti v západních společnostech, jemuž se věnuje především na základě prací Janet Carsten, která pro autorku představuje základní inspirační zdroj při konstrukci vlastního výzkumu. Teoretický základ své práce autorka představuje výstižně a s porozuměním smyslu pojednávaných koncepcí. Následně autorka popisuje formy „náhradní“ péče ve Velké Británii, neboť ze zdejšího modelu vychází ten český. Představení legislativního a institucionálního rámce pěstounství v ČR tvoří nezbytný kontext vlastního výzkumu, jehož průběh a výsledky autorka prezentuje ve druhé polovině své práce. V ní kontrastuje výpovědi (pokrevně) příbuzných a nepříbuzných, resp. zprostředkovaných a nezprostředkovaných pěstounů, přihlíží i k tomu, zda se jedná o péči přechodnou či dlouhodobou. S informátory a informátorkami autorka vedla polo-strukturované, opakované a hloubkové rozhovory, při zpracování využila kódování, jehož postup a samotné kódy nepředstavuje. Prezentace zjištění je poměrně obsáhlá, příliš pozornosti je věnováno popisu různých okolností a komunikačních situací při výzkumu, což z čtenářského hlediska komplikuje soustředění se na to, co je z hlediska zaměření práce podstatné. Dílčí kapitoly jsou tematicky rozvrženy vhodně, nicméně postrádám zaostřenější fokus na oblast pokrevnosti, aktérských představ o dědičnosti a výchově, zkrátka výraznější zanoření „mezi řádky“ výpovědí informátorů. Shrnující interpretace postihuje podstatné momenty sledovaného tématu, nejvýraznějším zjištěním je, že klíčovým faktorem (vytváření) spřízněnosti je čas věnovaný péči o příslušný vztah.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je práce v pořádku, pravopisných a stylistických chyb je v textu nepodstatné množství, odkazy na zdroje odpovídají úzu. Jaroslav Skupnik je s krátkým měkkým. Přílohy práce neobsahuje.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Z bakalářské práce Kateřiny Fúdorové mám celkově příznivý dojem, autorka prokazuje schopnost zorientovat se v myšlenkově náročném tématu a s oporou v teoretických zdrojích navrhnout a uskutečnit výzkumné šetření s přínosným a smysluplným výsledkem. Téma práce je aktuální, organizace působící na poli náhradní péče otázku významu pokrevního příbuzenství řeší soustavně, práce pěkně ukazuje přínosnost a užitečnost antropologického pohledu na dané téma.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Představte způsob svého kódování a jeho využití při interpretaci. A nezůstaly vám nepodchycené aktérské výpovědi týkající se dědičnosti?

A vnímaly vaše informátorky (a informátoři) institucionální tlak na posilování vazby s biologickými rodiči? Jak se k takovému tlaku případně stavěly?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

výborně

Datum: 22. 5. 2023

Podpis:

