

**Posudek vedoucí práce**  
**na diplomovou práci Mgr. Petry Lachman**

na téma

**Řízení operačních rizik v bankovníctví**

Autorka zpracovává individuální téma z oblasti, ve které pracuje a má značné praktické zkušenosti. Přináší komplexní a zasvěcený pohled na problematiku velmi aktuální. Považuji za velmi užitečné, že se autorka touto problematikou zabývala. Autorka ke zpracování přistupovala velmi zodpovědně, pracovala zcela samostatně, iniciativně a se zaujetím. S vedoucí práci pravidelně konzultovala. Spolupráce kulminovala zejména před odevzdáním práce.

Práci tvoří jedenáct (většinou kratších) kapitol, úvod a závěr. Členění práce na jednotlivé kapitoly je logické a vyvážené. Svou volbu tématu autorka zdůvodňuje v nečíslovaném úvodu.

První dvě kapitoly – *Vymezení postavení ČNB a její role a Bankovní regulace a bankovní dohled* – tvoří teoretický úvod k práci. Ten je sice je zcela namístě vzhledem k tématu práce, ale myslím, že kapitoly mohly být sloučeny v jednu, která by byla stručnější a cílená zejména na ty aspekty činnosti ČNB, které mají k tématu práce bezprostřední vztah (zejména provádění bankovního dohledu). Práce sama je již tak dost rozsáhlá.

Naopak za velmi vhodné a z hlediska tématu práce potřebné považuji zařazení kapitoly třetí *První zmínky o operačním riziku – Basilejské dohody*. Autorka velmi názorně a srozumitelně uvádí, jak se postupně vyvíjel pohled na operační rizika v jednotlivých dohodách, což je zásadní vzhledem k dalším kapitolám práce. Současně u jednotlivých dohod uvádí, jak se promítly do práva EU a českých právních předpisů.

Čtvrtá kapitola se věnuje definicím operačních rizik a jejich členění, a to jak obecně, tak v terminologii našich předních bank. Název kapitoly (*Operační rizika základní definice a členění*) by bylo vhodnější přeformulovat nebo doplnit interpunkcí. Stejně jako v minulé kapitole zde autorka doplňuje text graficky kvalitně provedenými schémata, která popisovanou problematiku názorně demonstrují.

Na čtvrtou kapitolu navazuje kapitola nazvaná *Systém řízení operačních rizik*. Kapitola přináší mnoho informací, které pro nezavěšeného čtenáře mohou být méně přehledné, k orientaci opět přispívá řada schémat, kterými autorka kapitolu doplnila. Nechybí ani vazba na relevantní právní úpravu. Samostatně je hodnoceno pojištění jako nástroj řízení operačního rizika.

V kapitole šesté nazvané *Sběr událostí operačního rizika* autorka názorně ukazuje, jak probíhá zpracování informací o operačních rizicích. Pro názornost uvádí i dva anonymizované příklady z praxe (phishing na klientku banky a reklamace za situace, kdy došlo k opomenutí pořízení záznamu telefonického hovoru s investory) a ukazuje na nich způsob vyhodnocení souvisejících rizik.

Kapitola sedmá má ve svém názvu označení modulu hodnocení operačního rizika *Risk and Control Self Assessment*. I zde je text doplněn praktickými příklady, a tak je srozumitelný. Kapitolu doplňují přehledné tabulky a schémata autorky. Na druhé straně použití většího množství zkratk a nepřeložených anglických termínů (v praxi používaných) v textu jej činí méně čitelným pro čtenáře, který není přímo zasvěcen do problematiky.

Krátká a spíše heslovitá kapitola *Další způsoby řízení operačních rizik* mohla být spojena do jedné kapitoly s kapitolou předchozí.

Velmi zajímavě je zpracovaná kapitola devátá, *Významné události operačního rizika*, která přináší zhodnocení operačních rizik čtyř bank, které v posledních letech procházely z různých důvodů významnými problémy (Sberbank CZ, a.s., Credit Suisse, Deutsche Bank a Reiffeisen stavební spořitelny). Určitým nedostatkem této kapitoly je, že (zřejmě z důvodu přílišného soustředění se na obsahovou stránku práce) místy zcela uniká interpunkce (zejména u výčtu příčin) a některé věty zůstávají neúplné.

Velmi kladně hodnotím i desátou kapitolu nazvanou *Aktuální kybernetická rizika*. Autorka srozumitelně popisuje, která rizika aktuálně hrozí, hodnotí existující českou i evropskou právní úpravu i institucionální strukturu práci doplňuje příklady a obrázky. Na tuto kapitolu navazuje i poslední kapitola nazvaná *Výhled do budoucna v oblasti řízení rizik*.

Celou práci shrnuje stručný závěr, ve kterém autorka zejména nastiňuje další vývoj v oblasti.

Po formální stránce i rozsahem (100 stran vlastního textu) práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Velikost a styl písma jsou pro tento typ práce vhodně zvoleny. Přes závěrečnou formální kontrolu neuniklo určité množství formálních či stylistických opomenutí, problémy jsou na řadě míst i s interpunkcí (chybějící či naopak přebývající čárky v souvětích). Práce obsahuje (možná až příliš stručné) anglické resumé. Práci uvozuje (v tomto případě nezbytný) seznam zkratek, v závěru je uveden seznam obrázků, tabulek a grafů. Seznam literatury obsahuje velké množství zdrojů českých i cizojazyčných monografických i internetových zdrojů, které jsou správně citovány a přehledně uspořádány. Poznámkový aparát je na dobré úrovni.

Na práci je vidět, že jde o téma, ve kterém se autorka bezpečně orientuje a má s ním dlouholeté praktické zkušenosti. Na srozumitelnosti práce se poněkud negativně projevilo časté používání zkratek (byť vysvětlených v úvodním seznamu) a specifických termínů. V některých případech je zkratka v textu použita dříve, než je vysvětlena. Velmi pozitivně vnímám zařazení několika ukázkových příkladů, které naopak popisovanou problematiku názorně vysvětlují obecně i konkrétních případových studií v závěru práce.

Kontrola systémem Theses neukázala žádnou významnější shodu s jinými uloženými prameny (shoda nižší než 2 % u 36 pramenů), **práce není plagiátem**.

**Práci doporučuji k obhajobě.** Při obhajobě doporučuji zaměřit se na:

1. Bylo by možné uvést příklad scénářové analýzy?
2. Může současná ekonomická i politická situace ovlivnit rizika, kterým čelí naše banky? Jak a která? Týká se to i operačního rizika?

Plzeň 12. května 2023

Mgr. ing. Dana Bárková, Ph.D.