



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Sarah Huikari

Název práce: Tadeáš Hájek z Hájku v kontextu evropské intelektuální sítě

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce má být reflexe Hájkovy osobnosti a díla v kontextu evropské intelektuální sítě. Podle posledního odstavce úvodu je „ústředním tématem [...] přiblížení Hájkových kontaktů s dalšími, zejména pak středoevropskými intelektuály“ (s. 6). Zaměření práce se nicméně spíše tříští v několika dílčích cílech, mělo by se snad jednat o oblasti, které autorka vnímá jako dosud nedostatečně zpracované (více bude zřejmé v hodnocení obsahového zpracování). Odhlédneme-li však od této nejasnosti, mám za to, že autorka se snažila o samostatné uvažování, určitou „vlastní cestu“, a odvedla kvalitní práci. V tomto ohledu lze považovat cíl za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Svou práci autorka logicky začíná kapitolou věnovanou pozadí Hájkova života, přiměřeně rozsáhle pojednává o relevantních aspektech obecného kontextu doby s primárním zaměřením na politicko-náboženský kontext (což je s ohledem na další obsah žádoucí). V další kapitole stručně představí Hájkův životopis a dále hovoří o vybraných Hájkových dílech, konkrétně *Metoposkopii*, *Minucích* a *Herbáři*. Byť se autorka snaží popsat logiku svého výběru, přiznávám, že na mě nepůsobí zcela koncepčně. Pokud jde o úroveň analýzy, jedná se spíše o kultivovaný kompilát se snahou postihnout bílá místa. Autorka spíše prezentuje názory jiných odborníků, místy se vůči nim pro změnu vymezuje. Byť vím, že je vedena chvályhodnou snahou rozklíčovat otázku, která snad nebyla zatím dořešena, kritické vymezení se by vyžadovalo více erudice. Zároveň je otázkou, zda některé okruhy vnímané autorkou jako „problematické“, jsou vlastně podstatné pro posouzení Hájkovy role v evropské intelektuální síti (např. otázka, zda byl příznivcem Jednoty bratrské či spíše novotrakvistou). To ostatně odráží nejasnost práce/autorky, co má být hlavní linií a v jakém diskursu se bude primárně pohybovat. Pozitivní je, že autorka rovněž pracuje s pramennými zdroji, díly Hájkovými, z důvodů jazykové kompetence se však musí soustředit spíše na česky psané texty. Stěžejní kapitolou by měla být kapitola čtvrtá, jež se zaměřuje právě na Hájkovu roli v kontextu evropské intelektuální sítě. Otázkou je, zda soudě dle rozsahu a významu je tato poslední kapitola opravdu tak stěžejní, jak bylo zamýšleno. S ohledem na část věnovanou anglickým kontaktům bych také očekávala zařazení aktuálních zahraničních zdrojů (Stillman, Kuin). V závěru autorka shrnuje velmi dobře podstatné momenty práce. Zůstává ale otevřená stejná otázka: co bylo hlavním záměrem a co je vlastně výsledkem práce?

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jedná se o kultivovaný text, autorka formuluje srozumitelně, čitelně a víceméně bez chyb (od drobností – interpunkce, překlepy, lze odhlédnout). Určitým stylistickým nešvarem jsou někdy příliš konstruované či stylizované formulace, kde snaha zaujmout zastíní jasnost a správnost vyjadřování. Typickým příkladem budiž již úvodní formulace „kapitola předloží historicko-popisný přehled“ (s. 5). Se zdroji autorky pracuje korektně. S ohledem na téma a nevyjasněný cíl celkový soubor zdrojů působí trochu nesourodě, autorka nicméně vybrané zdroje komentuje a vysvětluje v textu práce. Jak bylo zmíněno výše, postrádám hojnější vytěžení anglicko jazyčných zdrojů (alespoň v poslední kapitole práce), a možná také důslednější práci s díly Hájkovými, tedy více snahy o hlubší analýzu pramenů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka si zvolila poměrně náročné téma, které ji vedlo k nutnosti prostudovat celou řadu různorodých zdrojů. V tomto ohledu oceňuji její úsilí, stejně jako snahu nalézt „bílá místa“ k prozkoumání a zaujmout vlastní postoj. Právě proto i navzdory dílčím připomínkám bych se v případě zdařilé obhajoby klonila k výbornému hodnocení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka zmiňuje konfesi a nábožensko-politickou orientaci jako předpoklad pro utváření Hájkových intelektuálních vazeb. Jak je v této souvislosti podstatné, zda byl Hájek novoutrakvista? Projevuje se to v jeho dílech či kontaktech?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

výborně-velmi dobře (dle obhajoby)

Datum: 26. 8. 2022

Podpis: