

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Eliška Šimková**

NÁZEV PRÁCE: Next Generation EU - Obecná idea a její naplnění v České republice

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

#### **1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autorka vymezuje cíl práce na s. 8: "Cílem této bakalářské práce je zjistit míru souladu mezi ideou a smyslem Next Generation EU a jejím reálným naplněním v případě Národního plánu obnovy v České republice". V následném popisu způsobu dosažení cíle práce je specifikováno, že objektem autorčina zájmu budou především cíle NGEU a NPO.

Cíl práce byl naplněn.

#### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)**

Autorka zvolila téma poměrně náročné s ohledem na to, že se při plnění cíle nemohla výrazněji opřít o interpretace akademických či jiných autorit, ale musela samostatně porovnat zaměření NGEU a NPO a vyvodit příslušné závěry. Jedná se tedy o práci s výrazným podílem vlastní práce.

Text je rozdělen do tří částí. V první se autorka zaměřuje na NGEU. Kromě rozboru zaměření (kap. 1.5) popisuje i politický kontext přípravy a přijetí NGEU a kontroverzní otázku jeho financování (v kap. 1.4 poněkud nepřehledně sloučila debatu o zdrojích prostředků pro NGEU a způsoby financování jednotlivých aktivit z NGEU). Ve druhé části pak autorka představuje NPO a soustředí se především na jeho zaměření, i když opět komentuje i kontext přípravy a přijetí NPO. Třetí část pak obsahuje sondu do jednoho ze segmentů NPO (kulturní a kreativní sektor), na kterém autorka dle svého vyjádření z prvního odstavce třetí části hodlá demonstrovat shodu cílů NGEU a NPO. Autorka předkládá určité zdůvodnění volby případu, to však nevyznívá zcela jednoznačně a přesvědčivě. Výsledek analýzy kulturního a kreativního sektoru je přehledně shrnut na s. 37 v tabulce.

Práce vychází z dostatečného množství relevantních zdrojů.

Práce obsahuje dvě přílohy vhodně doplňující argumentační linii textu.

#### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je na solidní úrovni, v textu nenalezneme větší množství chyb či stylistických nedostatků. Autorka se dobře vypořádala se specifickým "euro-projektovým" jazykem a terminologií.

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Grafická úprava práce je v pořádku.

#### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Celkový dojem z bakalářské práce Elišky Šimkové je pozitivní. Autorka prokázala výbornou orientaci v tématu, práci dobře strukturovala a vytvořila informačně bohatý text. Nespokojila se s pouhým popisem obsahu veřejně-politických dokumentů, ale provedla jejich analýzu a dospěla k nebanálním

závěrům. Jedinou výraznější slabou stránkou je dle mého soudu ne zcela jasné vysvětlení zaměření třetí části práce (proč je zaměřena na kulturní a kreativní sektor?) a pouze velmi stroze vysvětlený postup vyvozování závěrů shrnutých v tabulce na s. 37.

V případě přesvědčivé obhajoby doporučuji práci hodnotit známkou VÝBORNĚ.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

V rámci obhajoby by autorka mohla vysvětlit, proč se ve třetí části práce zaměřila na kulturní a kreativní sektor a jakým způsobem dospěla k závěrům shrnutým v tabulce na s. 37.

Na s. 37 autorka uvádí, že čtyři z výzev ve vybraném segmentu NPO nesplňují ani jeden z vybraných ukazatelů. Autorka by mohla na příkladu jedné z těchto čtyř výzev posoudit, zda lze jejich zaměření nějakým způsobem navázat na zaměření NGEU.

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

MEZI VÝBORNĚ A VELMI DOBŘE

**DATUM: 19. května 2023**

**PODPIS:**