

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: EHRENBERGEROVÁ Kateřina

NÁZEV PRÁCE: Název NATO a španělské členství v něm pohledem Podemos

HODNOTIL: *doc. Š. Waisová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce autorka uvádí na s. 1, kde deklaruje, že se bude „věnovat fenoménu strany Podemos a španělskému členství v NATO jejím pohledem“. Na s. 2 pak autorka přesněji uvádí, že cílem textu „je přiblížit postoje strany Podemos ve vztahu k Severoatlantické alianci. Závěrečná analýza pak odhalí, zda se postoje strany v průběhu let měnily, případně co tyto změny ovlivňovalo.“

Cíl práce je stanoven krkolomným jazykem, nicméně srozumitelně. Zvládní nicméně je, že autorka nejprve uvedla, jaká bude struktura práce (s. 1 až 2) a co ve které kapitole nejdeme, teprve poté (s. 2 dole) uvádí podrobnější cíl práce. Tento postup je nelogický a měl by být přesně opačný. Nejprve vymezím, čím se budu zabývat, a teprve poté, jak budu postupovat a jak budu text strukturovat. Struktura textu se odvíjí od cíle výzkumu.

Text neobsahuje žádnou výzkumnou otázku, cílem práce je prozkoumat postoje strany PODEMOS ke španělskému členství v NATO. Autorka však neuvádí, v jakém období bude výzkum provádět. Bude zkoumat postoje PODEMOS k NATO od vzniku dané politické strany? Nebo od jejího vstupu do parlamentu? Na základě čeho bude zkoumat postoje této strany k NATO? Budou to názory jejich voličů? Názory představitelů Podemos? Z úvodu textu a z obsahu se zdá, že to budou pouze či dominantně politický program. To se mi nezdá jako dostatečné. Program politické strany nemusí být totožný s tím, co říkají představitelé dané strany.

Cíl práce nebyl stanoven dobře, měl by být upřesněn. Je tedy na místě konstatovat, že cíl práce byl naplněn z části.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Při pohledu do práce také zjišťuji, že text je krátký – pohybuje se na dolní hranice přípustné délky. Podle Vyhlášky děkana FF musí být rozsah BP minimálně 54 tisíc znaků včetně mezer, předložený text má 55 tisíc znaků včetně mezer.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Text je psán velmi krkolomnou češtinou. Mnohé věty jsou srozumitelné jen obtížně. Příkladem budiž několik vět z úvodu; s. 1 „S dnešním vedením PSOE mimo jiné Podemos tvoří vládní koalici.“

Autorka v textu, když hovoří o NATO, píše „aliance“. V situaci, kdy mj. hovoří o koalicích či aliancích mezi politickými stranami, bylo by vhodnější, aby využívala termín „Aliance“. Na několika místech totiž není jasné, zda hovoří o „alianci“ či „Alianci“ (rozuměj NATO).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

V úvodu práce postrádám zmínku, proč si autorka vybrala pro svou analýzu zrovna Podemos? Sama avizuje, že na španělské politické scéně najdeme několik politických stran (např. Komunistickou stranu či PSOE), které odmítají členství Španělska v NATO nebo se jinak kriticky vyjadřují ke členství země v NATO. Proč si tedy autorka vybrala zrovna Podemos?

Dále, když autorka analyzuje programy Podemos, není jasné, jakým způsobem je analyzuje, tj. co v nich hledá?

Jak kladnou stránku textu hodnotím, že autorka používala i španělské zdroje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Autorka nakonec analýzu postojů Podemos k NATO založila na analýze programů dané politické strany. Domnívá se autorka, že programy jsou dostačující informační základnou pro takovou analýzu? Neměla by autorka také např. prozkoumat postoje představitelů Podemos či obsah koaličních jednání Podemos, PSOE a dalších aktérů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dobře

DATUM: 14. května 2023

PODPIS: