

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Aneta Kúsová**

NÁZEV PRÁCE: Genderová vyváženost kandidátních listin v komunálních volbách - případ voleb do zastupitelstev obcí v Plzeňském kraji

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je "zhodnotit a analyzovat situaci genderové vyváženosti kandidátních listin v komunálních volbách do zastupitelstev obcí s rozšířenou působností" na případu ORP v Plzeňském kraji a voleb v letech 2018 a 2022.

Cíl práce se autorce podařilo naplnit, byť k obsahovému zpracování mám poměrně výrazné výhrady.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autorka zvolila přiměřeně náročně a v posledních letech stále častěji i v Česku diskutované téma. Jádrem jejího snažení bylo posouzení genderové vyváženosti kandidátních listin ve volbách do zastupitelstev obcí spadajících do kategorie obcí s rozšířenou působností. Na práci je patrné, že autorka skutečně všechny předmětné kandidátní listiny a výsledky voleb prošla a zpracovala, čímž získala zajímavý datový korpus pro následnou analýzu. Její provedení však není zcela přesvědčivé a rozhodně nenaplnuje očekávání. Data jsou ve druhé kapitole prezentována, k jejich skutečné interpretaci dochází však pouze sporadicky.

Autorka v první kapitole řeší několik různých témat - v kap. 1.1. a 1.2. vymezuje pojmy a představuje stručně teoretické perspektivy (těmto pasážím by prospěla lepší uspořádanost myšlenek a argumentů). Následně se přesouvá k problému genderové vyváženosti v praktické rovině a diskutuje faktory ovlivňující zastoupení žen v politice a nástroje, kterými lze genderové vyváženosti dosahovat (pasáž nabízí zajímavé postřehy, ale autorka s nimi ve druhé kapitole práce skoro nepracuje). Následně se v kap. 1.5. a 1. 6. soustředí na popis nastavení pravidel volebního procesu, fungování samosprávy a komunální politiky (vyznění této části je nejasné, v řady pasáží není patrná jakákoli spojitost s druhou částí textu).

Práce vychází z průměrného množství pramenů a literatury. Data pro analýzu byla čerpána z oficiálních pramenů, autorka se následně snažila o vlastní interpretaci. Zde si situaci dost zkomplikovala tím, že většina první kapitoly nenabízí žádné opěrné body pro analýzu, při práci s daty bylo tedy nutné postupovat spíše intuitivně. Asi nejvýrazněji je to vidět na útržkovitém popisu na gender orientovaných teorií, který se ve stávající podobě do práce nehodí. Taktéž výtka platí i u většiny obecných informací ohledně fungování samosprávy.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky se vyznačuje řadou nedostatků. Autorka se vyjadřuje dosti komplikovaně, často používá pojmy v nesprávných významech, v práci zároveň najdeme poměrně velké množství chyb

v psaní interpunkce či ve shodě podnětu s přísudkem.

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Grafická úprava textu je v pořádku.

#### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Celkový dojem z práce Anety Kůsové je rozporuplný. Mezi silné stránky patří jasně patrné úsilí při sběru a třídění dat, která jsou navíc ve druhé části práce působivě prezentována v grafické podobě. Bohužel ale autorka příliš neuspěla ve druhé části svého úkolu - v interpretaci daných dat na základě předem daného analytického rámce. Analytický rámec je jen zhruba naznačen v první části práce a autorka se tak musela uchýlit jen k intuitivně pojatému hodnocení nasbíraných dat ve značně obecné rovině. Celkové hodnocení nutně sráží i stylisticky komplikovaný text a nesprávné používání řady pojmů. O známce velmi dobře by dle mého soudu mohla komise uvažovat pouze v případě vynikající obhajoby reagující na níže uvedené podněty k diskusi.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

V rámci obhajoby by autorka měla vysvětlit důvody zařazení kapitoly o teoriích orientovaných na gender. Jakou roli kapitola v práci plní a jak autorce pomohla při naplnění cíle práce?

V datech lze nalézt zajímavou odchylku ve výsledcích voleb v obci Stod, zejm. v roce 2018. Je zde vidět velký rozdíl mezi podílem kandidujících žen a žen zvolených. Mohla by autorka okolnosti tohoto případu blíže vysvětlit?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

MEZI VELMI DOBŘE A DOBŘE

**DATUM: 19. května 2023**

**PODPIS:**