

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Lucie Vinklárková**

NÁZEV PRÁCE: Politika udržitelného rozvoje EU na urbánní úrovni

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíle práce jsou vymezeny na s. 8. Autorka hodlá identifikovat cíle a nástroje urbánní politiky, což zcela naplnila. Dále si klade za cíl určit, zda jsou cíle dané politiky realizovány jednotlivými projekty (má zřejmě na mysli především případu projektu EURE, na který se v práci zaměřila). Tento cíl byl rovněž naplněn, byť s jistými výhradami k obsahovému zpracování. Autorka také vymezuje ambiciózní cíl analyzovat míru informovanosti občanů města Plzně. V textu ale reálně řeší prostřednictvím ankety informovanost úředníků místní samosprávy, tento cíl tedy naplněn nebyl.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autorka zvolila zajímavé a pro úroveň bakalářské práce poměrně náročné téma. Rozhodla se téma zpracovat zejména za pomoci pramenů (veřejně-politických dokumentů, dokumentů k projektům apod.), čímž náročnost jejího úkolu ještě vzrostla, jelikož musela obsah daných pramenů samostatně interpretovat. V jednotlivých částech se jí interpretace významu cílů veřejných politik, dotačních programů a projektů poměrně solidně daří, čtenář získává na základě textu jasnou představu o pomyslné pyramidě cílů určujících směřování dané oblasti. Hlavní slabinou práce je slabé propojení dílčích zjištění z jednotlivých kapitol, což se projevuje zejména v závěru, který je shrnutím informací obsažených v práci a nikoli analytickým vyústěním textu. Naopak oceňuji přehledně zpracované souhrny cílů na jednotlivých úrovních zpracované ve formě tabulek.

V kap. 4.4 jsou prezentována zjištění z rozhovorů se zaměstnanci samosprávy. Oceňuji snahu obohatit práci o informace získané od úředníků, nicméně bylo by vhodné přesněji popsat, jakým způsobem byly odpovědi získány (v úvodu autorka hovoří o dotazníkovém šetření, následně o "rozhovorovém průzkumu", reálně se jedná spíše o anketu, chybí informace o počtu respondentů a způsobu dotazování).

Práce vychází z dostatečného množství pramenů a literatury, nicméně zejména v úvodních pasážích autorka mohla zapojit více titulů odborné literatury, které by jí vstup do tématu usnadnily.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je místy stylisticky kostrbatý, zároveň ale je třeba zdůraznit, že v práci se vyskytuje jen minimum chyb a překlepů. Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Grafická úprava práce odpovídá požadavkům a je na ní patrná autorčina pečlivost.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z práce Lucie Vinklárkové je převážně pozitivní. Autorka si zvolila téma se silnou vazbou k městu Plzeň, práci pravidelně konzultovala, informace sbírala i v rámci samosprávy. Prokázala dobrou

orientaci v tématu a schopnost interpretovat různé druhy veřejně-politických dokumentů. Práce má jasnou strukturu a je zpracována velmi pečlivě. Mezi dílčí slabiny patří absence jasného analyticky pojatého závěru a určité nejasnosti ohledně způsobu zpracování ankety/rozhovorů. Přesto autorka dokázala dle mého soudu autorka zpracovat nadprůměrně kvalitní bakalářskou práci, kterou rozhodně doporučuji k obhajobě a v případě přesvědčivé reakce na níže uvedený podnět k diskusi ji navrhuji hodnotit známou VÝBORNĚ.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

V rámci obhajoby by se autorka mohla vrátit k otázce souladnosti cílů a souhrnně okomentovat to, nakolik jsou tedy cíle projektu EURE souladné s cíli urbánní politiky obecně, daného dotačního schématu a projektu EURE.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI VÝBORNĚ A VELMI DOBŘE

DATUM: 19. května 2023

PODPIS: