

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Státní symboly České republiky a jejich užívání
Autorka: Jana Zerzánková
Autor posudku: JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Tématem bakalářské práce autorky je „*Státní symboly České republiky a jejich užívání.*“ V úvodu práce si autorka nevymezila žádný cíl, kdy zde pouze konstatovala, že ji toto téma zaujalo a že by se o tomto tématu ráda dozvěděla víc, což však nelze považovat za cíl práce odpovídající požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce. Ze závěru práce je pak možné vyčíst, že cílem práce bylo „*představit státní symboly České republiky, nastínit jejich historii a vznikutí a poté se věnovat jejich užívání, tak jak to vymezuje zákon.*“

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Autorka si pro svoji bakalářskou práci vybrala sice téma zajímavé, nicméně současně téma, které již bylo předmětem celé řady kvalifikačních prací. Ke zpracování tématu pak autorka nepřistoupila nikterak originálním způsobem, neboť podstatná část práce bohužel vychází pouze ze znění příslušných právních předpisů či z autorkou citované odborné literatury nebo zdrojů internetových.

Předložená bakalářská práce se vedle úvodu a závěru člení na 4 hlavní kapitoly, které jsou dále strukturovány do jednotlivých podkapitol. Autorka se nejprve věnuje pojmu státních symbolů (kapitola 1), na což navazuje druhou kapitolou zaměřenou na historii státních symbolů. Dále se autorka zabývá tématem „*Státní symboly České republiky v současné době*“ (kapitola 3) a poslední kapitola je věnována užívání státních symbolů. Byť je téma historie státních symbolů nepochybně zajímavé, je otázkou, zda bylo nezbytné se tomuto tématu v práci autorkou zvoleným způsobem věnovat (nejen samostatná kapitola, ale viz např. podkapitola 4.2.5. Pověst o Bruncvíkovi či 4.3.1. Historie státních barev či další podkapitoly věnované historii), kdy by jistě bylo přínosnější, pokud by se autorka na místo historie věnovala např. problematickým otázkám spojeným se státními symboly či jejich užívání, kdy naopak tato téma v práci absentují.

Bakalářská práce je víceméně logicky strukturována, jednotlivé kapitoly jsou navzájem propojeny, rozhodně však nelze kladně hodnotit vyváženost jednotlivých kapitol, když první kapitola má pouze tři strany, druhá strany dvě, a naopak třetí kapitola má stran 18.

Samotnému obsahovému zpracování práce nezbytné vytknout výrazný popisný charakter práce, kdy autorka v práci sice s určitými nedostatky představila příslušnou právní úpravu, již se však podrobněji nezabývala např. možnými problémy či otázkami, které mohou v souvislosti se státními symboly a jejich užíváním vzniknout. Bakalářská práce tak přináší zejména právě shrnutí právní úpravy státních symbolů, autorka však vůbec nezachází do podrobností či do problematických situací, neřeší např. otázku odpovědnosti v případě

porušení povinností při užívání státních symbolů, a v podstatě autorka v práci nepřináší vůbec nic nového. Práce je pak prosta úvah a názorů autorky.

Při zpracování práce vycházela autorka zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z vybrané odborné literatury, kdy tyto zdroje pak autorka doplnila zdroji internetovými, o právní relevanci některých z nich však lze pochybovat. Se soudní judikaturou pak autorka v práci vůbec nepracuje.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 21 %.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Z hlediska formálních náležitostí práce je bakalářská práce v zásadě v pořádku, upozornit je však možné příkladmo na následující nedostatky:

- úvod a závěry se nečíslují jako samostatné kapitoly,
- při citaci odborných zdrojů neuvádí, z jaké strany autorka čerpala,
- autorka v práci nepoužívá tvrdé mezery,
- v textu práce je celá řada velkých neodůvodněných mezer, což působí jako záměrné natahování rozsahu práce,
- autorka nesprávně cituje právní předpisy.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění a zadání cíle):

I přes výše uvedené připomínky lze posuzovanou práci považovat ještě za práci, která odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce, přičemž zadání a cíl práce byly s výše uvedenými výtkami v zásadě naplněny.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou bakalářskou práci tak lze doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše zmiňované navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „dobře.“

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby necht' se autorka vyjádří, k jakým závěrům ve své práci dospěla, a dále k otázce odpovědnosti za přestupky na úseku užívání státních symbolů.

V Plzni dne 13.5.2023

JUDr. Jana Balounová, Ph.D.