

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: **Johanka Holá**
Studijní obor/zaměření: **Ekonomická a regionální geografie**
Téma bakalářské práce: **Ekonomicko-geografická analýza potravinové soběstačnosti Česka na příkladu Klatovska**

Hodnotitel – oponent: **Mgr. David Klika**

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:²

Předkládaná bakalářská práce s názvem “Ekonomicko-geografická analýza potravinové soběstačnosti Česka na příkladu Klatovska” je o rozsahu 76 stran, z čehož 54 stran je vlastní text práce, který je dále členěn do 6 kapitol. Práce cituje celkem 46 zdrojů, přičemž 41 je českých a 5 zahraničních. V rámci příloh nalezneme dotazník využívaný pro praktickou část a administrativní mapu zájmového území. Jazyk práce je vhodně zvolen, práce je čtivá, kdy na sebe jednotlivé kapitoly i odstavce smyslově navazují. Výhrady mám v tomto ohledu jen k některým dílčím částem práce, které jsou spíše opisné a

bylo by vhodné je zestručnit (např. kap. 1.1.3 a 2.5). Teoretická východiska práce jsou vesměs v pořádku, představují různou typologii potravinové soběstačnosti, bezpečnosti a samozásobitelství a vhodně korespondují s praktickou částí. Zde mám výhradu k volbě některých zdrojů (např. opět kap. 1.1.3 a 2.5), kdy se úvahy opírají o publicistické texty a rozhovory, ale chybí jistá konfrontace s odborným pohledem. Ačkoliv jsou negativa potravinové soběstačnosti stručně distovány v závěru, mohla v tomto smyslu i teoretická část obsahovat tento pohled, který je v problematice jistě relevantní. Navržená metodika pro hodnocení soběstačnosti je v pořádku. Kde však vidím nedostatky, které se poté projevují v praktické části a jsou konfrontovány v diskuzi - způsob, jakým byl navržen dotazník. Vzhledem k “technické limitaci” byl zvolen počet respondentů 100. Dotazník byl šířen pouze online formou a to ve skupině “Klatovští”. Dochází tak ke zjevnému výběrovému zkreslení, které se projevuje ve výsledcích (83 % respondentů ženy). Nicméně, autorka tento fakt přiznává a v diskuzi výsledků zohledňuje. Otázkou zůstává, proč nebyli respondenti doplněni, či zvolen další způsob distribuce dotazníku.

Praktická část zabývající se celým Českem poskytuje užitečný vhled k soběstačnosti určitých potravin, které byly zvoleny jako základní. Nicméně, stálo by za úvahu zahrnout i pěstování krmiva pro zvířata (kromě masa), či cukrové řepy (kromě cukru). Část vyhodnocující Klatovsko a dotazník je v rámci zvoleného výběrového souboru dostatečná. Interpretace se však mohla zabývat výsledky více do hloubky - např. vyhodnotit rozdíl v odpovědích o nákupním chování mezi těmi, co si zeleninu, či ovoce sami pěstují a těmi co ne. Některé další možnosti jsou limitovány výběrovým souborem; což autorka sama přiznává. Úvaha o změnách v dopravní síti Klatovska mohla být jistě uvedena spíše v části diskuze, či dříve, a ne až v samotném Závěru práce.

Práce vhodně představuje nutnou teorii k tématu potravinové soběstačnosti a samozásobitelství. Z hlediska metodického je zpracována rovněž vhodně, až na volbu výběrového souboru. Vzhledem k tomu pak nejsou závěry směrem k regionu Klatovska v praxi příliš využitelné, ač navrhovaný dotazník užitečné informace poskytnout mohl. Z toho důvodu proto navrhuji práci klasifikovat stupněm “velmi dobře”.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Nedošlo (str. 11) k prohození označení objemu spotřeby a dovozu ve vzorci výpočtu bilance (výroba + dovoz = spotřeba + vývoz)? Zde označeno D, v rámci metodiky (str. 18) označeno P.
- 2) Jak jste došla k závěru, že 100 je dostatečný počet respondentů? Přiznáváte výběrové zkreslení - proč nebyl výběrový soubor rozšířen; případně plánujete do budoucna, pokud se budete tématem dále zabývat?
- 3) Byla byste schopna říct, zda a jak se liší nákupní chování skupiny (otázka 13 a 14), která odpověděla "ano" na otázku 6 (Pěstujete nějaké plodiny ke konzumaci?) od skupiny, která na tuto otázku odpověděla "ne"?

V Plzni, dne 21. 5.

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.