

# **Protokol o hodnocení**

## **Diplomové práce**

**Název práce: Krása architektury**

**Práci předložila studentka: Karina Grebeníčková**

**Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro střední školy a ZUŠ**

**Posudek vedoucího práce: PhDr. Jan Mašek, Ph.D.**

### **1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

*Cíl práce byl ve svém celku naplněn, inspirační a pedagogická část však mohla být zpracována na mnohem lepší úrovni.*

### **2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*Přístup k práci včetně tvůrčího hledání zvoleného konceptu se mi jeví jako nepřiliš aktivní. Velmi mě mrzí, že v podstatě neproběhly více konzultace s vedoucím práce, zejména pak při dokončování práce. Autorka zvolila v podstatě nejjednodušší koncept architektonického detailu, kde by podle mého názoru dominovat spíše ostrost fotografií - její volba „abstrahujícího“ rozostření se nezdá jako vhodný moment zdůrazňující krásu architektury – spíše to evokuje technickou nedokonalost fotografií. Práce vůbec neřeší význam technologických doporučení pro fotografování architektury např. potřeby stativů či otázku použití objektivů a dosahování hloubky ostrosti, včetně didakticko-technických postupů a doporučení pro školní vzdělávací projekty, popř. naznačenou logiku možné postprodukce ve školních podmínkách – což je i u zdánlivě jednoduchého žánru zabývajícího architekturou také důležité.*

### **3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce**

*Výstavní formáty fotografií sice zřejmě mají cílenou neostrost, přesto bych vzhledem ke zvyklostem zvoleného žánru doporučoval větší kvalitu fotografií.*

#### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

*Jazykový projev a správnost citace a odkazů na literaturu je vcelku odpovídající charakteru práce. Grafická úprava vložených fotografií do textu, včetně jejich velikosti a vytištěné kvality není na moc dobré úrovni. Na str. 39 je chybně odsazená věta.*

#### 5. Původnost práce

Hodnocené dílo prošlo/neprošlo databází Theses v modulu IS/STAG

*Datum kontroly: 04.05.2023*

*Datum posouzení: 31.05.2023*

*Počet podobných dokumentů: 0*

*Nejvyšší míra podobnosti: 0%*

#### 6. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

*Z hlediska obsahu a rozsahu práce je zbytečně obsáhlý, v podstatě soupis fotografií vybraných jen na základě chronologie vývoje fotografického média, bez významných souvislostí, např. týkající se charakteristik jejich tvorby. Co mě v práci velmi chybí je základní teoretický diskurz, co je to fotografie architektury, její charakteristiky a také druhy v kontextu její historie – jež je popsána jen na základě významných autorů. Další část o inspirativních fotografech měla být rozpracována daleko více důsledněji, včetně ukázek tvorby a hlubší reflexe jejich děl, které autorku inspirovaly. Nabízí se také otázka, proč jsou zařazeny zeměpisné mapy lokalizace jednotlivých fotografovaných objektů? Lépe by bylo objekty popsat a zejména prezentovat vlastní nebo citovanou fotografii daného objektu, aby si čtenář představil krásu architektury celého objektu a zároveň popř. ocenil fotografickou tvořivost práce autorky a myšlenkový proces při výběru detailů. Rozpracování vzdělávacích projektů je velmi povrchní a víceméně neodpovídá didaktickým zvyklostem popisu výukového projektu v oboru výtvarná výchova.*

#### 7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

*Proč jste nerozpracovala vzdělávací projekty lépe a více strukturovaným popisem?*

#### 8. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Dobře*

**Datum: 30. 5. 2023**

**Podpis: PhDr. Jan Mašek, Ph.D.**