

# Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce: **Jan HRACH**

Název práce: **Porovnání návrhů na nový jaderný zdroj v ČR**

## **Splnění rozsahu zadání**

Výborně

## **Odborná úroveň práce**

Výborně

## **Formální uspořádání a úprava**

Velmi dobře

## **Slovní vyjádření vedoucího práce**

Předložená práce má celkově velmi dobrou úroveň. V úvodní části se autor přehledně věnuje úvodu do problematiky využívání jaderné energie pro energetické účely a přehledně popisuje jednotlivé typy jaderných reaktorů. Drobné nepřesnosti (jako např. popis využívání GCR na str. 21, informace o reaktoru MONJU na str. 22 a pod.) lze přičíst tomu, že autor nemá zatím zažitou celou problematiku JE a čerpá ze zdrojů, kde některé informace už zastaraly. Autora lze také pochválit za velmi bohatý odkazový materiál, který je přehledně uveden na konci práce. Některé chybné odkazy uváděné v textu (zejména na literaturu [3]) vznikly zřejmě přečíslováním a unikly tak pozornosti autora. Rovněž některé chyby v české terminologii vznikly zřejmě chybným překladem zdrojů a malou zkušeností autora s českou odbornou terminologií. Autora lze rovněž pochválit za rozšíření kritérií pro hodnocení jednotlivých typů JR pro NJZ o bezpečnostní indikátory CDF a LERF. oproti požadavkům zadání. Přes uvedené výhrady hodnotím práci výborně. V celkovém hodnocení podobnosti (plagiátorství) je údaj ze systému zřejmě zkreslen samotným systémem, protože u jednotlivých odkazů je uváděna hodnota významně nižší než celková. Navíc autor celkem důsledně uvádí odkazy na citované zdroje.

## **Posouzení podobnosti**

Tato kvalifikační práce byla, v souladu s Rozhodnutím děkana č. 12D/2016 - Postup při ověřování původnosti kvalifikačních prací, prověřena systémem pro odhalování plagiátů Theses.cz, který nevykázal významnou shodu práce s jinými díly (shoda do 10%).

## **Doporučení k obhajobě**

Doporučuji k obhajobě

**Hodnocení: 1 - Výborně**

V \_\_\_\_\_ dne \_\_\_\_\_

-----  
Ing. Jan Zdebor, CSc.