

## **Protokol o hodnocení Bakalářské práce**

**Název práce: Využití spontánního výtvarného projevu v rámci činností řízených u dětí mladšího školního věku**

**Práci předložila studentka: Eliška Sedlmajerová**

**Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání**

**Posudek vedoucího práce: Mgr. Jakub Havlíček**

### **1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Eliška Sedlmajerová se ve své bakalářské práci zabývá využitím spontánního výtvarného projevu v rámci činností řízených u dětí mladšího školního věku.

V teoretické části autorka vymezené téma vztahuje do souvislostí k tvořivosti a významu výtvarné tvorby ve vývoji dítěte. Zaobírá se spontánní tvorbou dítěte ve spojitosti s vývojem spontaneity a dětského výtvarného projevu, v některých případech se odkazuje na A. Sterna, ukotvuje téma spontaneity v dějinách moderního umění. Nahlíží na výtvarnou výchovu a její funkce ve vztahu k řízené tvorbě dítěte, věnuje pozornost Rámcově vzdělávacímu programu pro výtvarnou výchovu, zajímá se specifiky tvorby ve školním prostředí (motivace, úloha a působení výtvarného pedagoga, tvorba podle šablon, reflexe a hodnocení aj.), poukazuje na artefietické tendence.

Praktická část práce obsahuje návrhy řízených činností s důrazem na spontánnost. Studentka navrhuje autorské výtvarné aktivity do školního prostředí a ve třídě je následně s dětmi realizuje. Obě aktivity jsou zpracované do didaktických struktur s vazbou na očekávané výstupy dle RVP ZV. Eliška si uvědomuje důležitost vstupní motivační fáze, inspiračních východisek i reflektivních komentářů, se kterými smysluplně pracuje.

Pro úplnost a správnost je vhodné uvést komentář, že v průběhu času věnovaném kvalifikační práci došlo po jednání s vedoucím bakalářské práce k zúžení a úpravě tématu. Tyto kroky se projeví v hlubším vhledu autorky do vymezené problematiky, což se odrazilo i na kvalitě vlastní práce. Uvedené změny byly diskutované a zpracované po

jednání s vedením KVK FPE ZČU, stejně tak i vedoucí studijního oddělení FPE ZČU v Plzni. Oponentka kvalifikační práce byla též o zmiňované situaci srozuměna. Studentka svou práci naplnila stanovené cíle.

## 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Představená práce je aktuální a svébytná. Přes náročnost vybraného tématu se studentce podařilo držet práci v jejím plném rozsahu v odpovídající kvalitě a úrovni. Tvůrčí přístup je originální. Teoretická i praktická část je co do proporcionality v harmonii. Eliška uplatňuje nabyté vědomosti, což dokládá na vhodně vybrané literatuře. Nutno zmínit množství teoreticky/didakticky laděných zdrojů, se kterými autorka smysluplně pracuje a odkazuje na ně v textu. Výtvarné aktivity realizované na základní škole představuje prostřednictvím reprezentativních snímků a komentářů.

## 3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Eliška člení text do dvou částí – teoretické a praktické. Kvalifikační práce je po formální stránce vypracovaná podle všech náležitostí. Tvůrčí aktivity jsou koncipovány s rozvahou pro vybrané prostředí základní školy. Za svobodným procesem tvorby stojí přípravy zahrnující zpracované didaktické struktury, pojmově obrazové mapy k výtvarným úkolům, v neposlední řadě pak motivační i reflektivní vazby.

## 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev Elišky je kultivovaný. Bakalářská práce je přehledná, srozumitelná, současně však po oborové i odborné stránce bohatá. Kvalifikační práce splňuje náležitosti související s doporučeným počtem normostran textu. Jednotlivé díly se logicky a přirozeně prostupují. Autorka zdatně zachází s citačním aparátem i odkazy na vybranou literaturu. Po grafické stránce je práce v pořádku, prezentované přílohy a doprovodné fotografie jsou kvalitní.

## 5. Původnost práce

Hodnocené dílo prošlo/~~neprošlo~~\* databází Theses v modulu IS/STAG  
(\*nehodící se škrtněte.)

*Datum kontroly: 04. 05. 2023*

*Datum posouzení: 14. 05. 2023*

*Počet podobných dokumentů: 20*

*Nejvyšší míra podobnosti: 4%*

## 6. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Osobně oceňuji aktuálnost práce a zájem o oborový kontext. Na základě dříve komentovaných úprav má studentka předpoklady i potenciál uplatnit své zaujetí o vybrané téma i v rámci dalších nosných činností. Osobně oceňuji invence, se kterými studentka do veškeré práce vstupovala. Dále pak kladně hodnotím zájem o realizace vlastních návrhů v praxi, tj. v prostředí 1. stupně základní školy. Tyto kroky se uskutečňovaly bez výraznějších předešlých zkušeností z praxe, neboť jde o bakalářské studium. Vážím si (sebe)kritické reflexe k nastavení proběhlých aktivit, stejně tak možné alternativy vůči své osobě, jak pracovat v praxi příště jinak a lépe. Tyto momenty za sebe vnímám přínosně, neboť studentka na nich dokládá, že o jednotlivých fázích přemýšlí a tvůrčí činnost jí není lhostejná.

**7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**

(max. 3):

Eliško, v případě možnosti rozvíjet Vámi uchopené téma i v nadcházejícím čase, jakým směrem byste se ubírala, a pokud vůbec?

**8. Navrhovaná známka**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

**Datum: 31. 05. 2023**

**Podpis: Mgr. Jakub Havlíček**

---