

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Kateřina BARTÁKOVÁ**

Název práce: **UX a UI design softwarového nástroje pro komunikaci termokamery a PC**

Splnění bodů zadání a minimálního přípustného rozsahu práce

Splnění bodů zadání - úplné, Minimální přípustný rozsah - dodržen

Kvalita zpracování práce

Kvalita zpracování tématu - průměrná, Metodika zpracování práce - nadprůměrná, Formulace cílů a závěrů práce - průměrná, Vlastní přínos autora - průměrný, Práce se zdroji - podprůměrná

Formální úroveň

Logická struktura a členění práce - nadprůměrná, Jazyková a stylistická úroveň - průměrná, Formální úprava práce - nadprůměrná, Poznámkový aparát, bibliografické citace - významné nedostatky

Slovní zhodnocení

Práci můžeme rozdělit na teoretickou a praktickou, jejíž součástí je analýza současného stavu aplikace a návrh nové aplikace.

Teoretická část obsahuje několik zásadních problémů. Teorie je v zásadě dost odborná, takže se zde vyskytuje mnoho pojmů. Většina z nich ale buď není vysvětlena, nebo je vysvětlena v pozdější části práce, což člověku neznalého tématu působí problémy. Tímto trpí například úvod, který je ještě k tomu dle mého soudu moc stručný.

Dalším a nejzásadnějším problémem je špatná práce se zdroji. Teoretická část obsahuje mnoho popisů, vysvětlení či definic, které ale mnohdy nemají uveden zdroj, ze kterého čerpají. Příkladem uvedu kapitoly 3.1 Design a 3.2 User experience, nicméně se to v práci vyskytuje velmi často. Kapitola 3.1 obsahuje „definici“ toho, co je to design, ale v celé kapitole není jediný odkaz na zdroj. Očividně zde studentka čerpala informace z nějakých zdrojů, ale ty zde uvedeny nejsou. I kdyby se jednalo o vlastní myšlenku, kterou zde studentka popsala, o čemž pochybuji, bylo by to špatně. Pojem design již někdo definoval, a tak není účelem této práce pro něj vymýšlet nové definice. Osobně bych zde preferoval přímou citaci definice z vhodného zdroje a její případné další vysvětlení či rozbor dle potřeb tématu.

Citační aparát by měl být očíslován a seřazen podle toho, jak se vyskytuje v práci. Není tomu tak. První odkazy jsou na 7., 9. a pak teprve 1. zdroj.

Pravopisné chyby jsem zde nezaregistroval, ale najde se zde pár vět, které by potřebovaly přeformulovat, nějaký ten překlep, pár ne zcela vhodných výroků, nevhodně umístěný odstavec apod. V počtu cca 20 „kousků“ v celé práci.

Nachází se zde minimálně jedno neověřené tvrzení typu „téměř každá“ (kapitola 3.3.2).

Kapitoly 3.2.2 až 3.2.4 by měly být podkapitolou kapitoly 3.2.1, ale to je celkem drobnost.

Praktická část je výrazně lepší. Zde vidím jen jeden zásadní problém a tím je počet respondentů rozhovoru. Dva je opravdu málo. Vzhledem k nízkému počtu respondentů bych daný rozhovor v práci tolik nevyzdvíhal, nicméně závěry vzniklé z rozhovoru se zdají být správné, a tudíž i od toho odvozené úpravy aplikace, jsou dle mého soudu vhodné a skutečně zlepšují používání aplikace.

Přínos práce tedy vidím jak v samotném návrhu vylepšené aplikace, tak v procesu návrhu, který je zde velmi dobře popsán.

Navrhovaná známka: Dobře

Dotazy k práci

1. V některých částech práce mluvíte o rozhovoru a v jiném o dotazníku. Můžete to objasnit? Co je tedy správně?
2. Byla na základě vašeho návrhu vytvořena nová aplikace, nebo na to nedošlo? Případně proč?

Hodnocení: 3 - Dobře

V _____ dne _____

Mgr. Jan Král