

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

**Diplomant:** Jan Sochor  
**Téma:** Spolkové právo se zaměřením na ochranu práv člena spolku  
**Vedoucí:** JUDr. Alexander Šíma

Diplomant předložil na Katedře občanského práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2022/2023 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 15 %. Ani při vlastním přezkumu práce nebylo nalezeno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 70 stran (včetně titulních listů, úvodu, resume a seznamu pramenů, literatury a dalších příloh), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce.

Diplomant řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou literaturu a judikaturu a řádně z ní cituje. Zcela však absentuje jakákoliv komparace se zahraničními prameny, což je v rozporu s předepsanými požadavky na diplomovou práci (čl. VI. odst. 4 vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce). Diplomantovi vlastní názory v textu jsou bohužel vcelku ojedinelé.

V práci se dále nacházejí určité nedostatky různé míry závažnosti.

Pro primo, pojem právní subjektivity se již nepoužívá, pro secundo, zápis ve spolkovém rejstříku rozhodně není součástí právní subjektivity spolku (s. 11).

Diplomant rozsáhle doslova přejímá (např. s. 14, 33 aj.) nebo jen s mírnou parafrází přejímá zákonné texty, partie z odborné literatury (např. s. 26) nebo přecitovává judikáty (např. s. 27). Tento postup je meritorně jednak zbytečný, jednak nefunkční, přičemž jediné, k čemu vede, je zvětšování celkové délky rukopisu. (Tento postup má také za následek relativně vyšší shodu diplomové práce s jinými díly.)

Diplomant v souladu s obvyklou právní terminologií hojně užívá v prakticky celé práci pojmu „jednat“ v příslušném gramatickém tvaru, aniž by však rozlišoval, kdy jde o právní jednání a kdy o faktickou činnost.

V práci je obsaženo celkem 189 poznámek pod čarou. To je sice značně nadprůměrný počet, ovšem jen na první pohled; ve velké části poznámek jsou (zcela nepřehledně a v rozporu s obvyklou praxí) obsaženy jen odkazy na ta či ona zákonná ustanovení, takže skutečný počet citací je podstatně nižší.

Nesmyslná je formulace „Člen spolku, který vykonává funkci člena statutárního orgánu ex lege“ (s. 22). Ex lege se člen spolku jeho statutárním orgánem nestane.

Hrubou chybou je tvrzení, že se pro členy rozhodčí komise spolku použije § 1205 odst. 2 ObčZ (s. 32)! Nelze nikomu ukládat povinnosti nebo po něm vyžadovat omezení, jež zákon neupravuje! Jakákoliv analogie je v tom ohledu absolutně nepřípustná!

Člen může mít určitý majetek ve spoluvlastnictví se svým spolkem (s. 35).

V čl. 20 odst. 4 Listiny práv a svobod není upravena odluka, nýbrž autonomie spolků na státu (s. 43).

Ochrana práv člena spolku nebyla v předchozí právní úpravě velmi nicotná (s. 44); formulace je nesrozumitelná.

Jazykově je práce na vcelku solidní úrovni. Překlepy nebo jiné drobné písarské apod. chyby jsou veskrze ojedinělé.

Otázky k obhajobě:

1. Jak je tomu se soudní ochranou člena spolku při neplatnosti rozdělení?
2. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomant pokládal za vhodné a účelné?

**Závěr:**

**Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje klasifikace „dobře“.**

V Plzni dne 7. 4. 2023

**Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.**