

## Posudek bakalářské práce Adriany Prihodové Pomístní jména v obci Krchleby a okolí

Autorčin přístup ke zpracování tématu byl doprovázen zaujetím, vycházejícím z osobního vztahu ke zkoumanému regionu, jak vyplývá z Úvodu.

Bakalářská práce je přehledně a vhodně strukturována, rozsah teoretické části je přiměřený. V ní se autorka věnuje teoretickým aspektům onomastiky, toponomastiky a toponym, jež typologicky klasifikuje a definuje. Průběžně „pod čarou“ důsledně a v souladu s normou uvádí bibliografické citace významných onomastických publikací, z nichž čerpá. Dále zde alespoň orientačně mapuje vývoj obce Krchleby, na jejíž pomístní jména se zaměřuje. Není zřejmé, zda je shromáždila z celého jejího katastru; lokalizace zkoumaného území jako „okolí Krchleb“ je dosti relativní. Postrádám zde dále alespoň v nástinu charakteristiku dalších reálií v zájmu plastičtější představy o obci, jako jsou např. terén, vodstvo, rostlinstvo, obyvatelstvo atd., jež by s motivovaností některých toponym mohly korespondovat.

Jak autorka uvádí, získávala pomístní jména také excerpací z historických i současných map. Nabízí se otázka, proč nevyužila podrobnějších map – ty by jistě poskytly další toponyma. Jejich rejstřík mohl být nepochybně hojnější rovněž v případě volby většího počtu informátorů, zejména z řad starší generace. Proč není do Slovníčku zařazen název *Na Sklárně*, který najdeme v příložené mapě?

Pro svoji práci autorka stanovila tři hypotézy, jejichž platnost ověřuje v Závěru porovnáním se zjištěným stavem. Tvrzení, že se na zkoumaném území v minulosti pravděpodobně vyskytovaly názvy německé, by bylo vhodné doložit.

Soubor 50 získaných toponym je podroben jazykové analýze; autorka je charakterizuje z hlediska formy, slovnědruhového zastoupení a slovtvorného systému. Poznamenejme, že pomístní jméno *Skřivánčí* bylo utvořeno koncovkou *-í*, nikoli sufixem *-čí*, jak je uvedeno na s. 22, 5. ř. Slovníčku pomístních jmen, jenž tvoří těžiště práce, správně předchází schematický výklad o výstavbě slovníkového hesla. Ve Slovníčku u mnohých názvů neodpovídá pořadí charakteristik obecnému modelu, pokud jde o hledisko přímého / nepřímého pojmenování, např. u jmen *Čermná*, *Dobrá voda*, *Dolní Čertovka*, *U Dubu*, *Habří*, *V Hájence* aj.

Jako významná pomůcka pro klasifikaci toponym z hlediska sémantického autorce posloužil Šmilauerův významový třídič pomístních jmen.

Předložená bakalářská práce má solidní úroveň, svůj cíl bezpochyby splnila. Autorka prokazuje důslednost při práci se sebraným jazykovým materiálem. Jako zajímavost mohla zvážit možnost zjistit stav a vývoj tzv. „jmen po chalupě“.

Připomínky lze mít k jazykové stránce bakalářské práce. V několika případech se nepatříčně vyskytuje osamostatňování částí výpovědí, např. na s. 6 (3.-4. ř.), na s. 42 (2. ř. zdola), na s. 43 (1.-2. ř.). Na s. 9 (3. ř. zdola) je porušena syntaktická shoda, na s. 21 (1. ř. textu) je chybný tvar. V práci najdeme několik interpunkčních nedostatků – na s. 5 (3. odst.) nemá být čárka za „nejasný“, podobně na s. 15 (10. ř. zdola) před „jako“, na s. 23 (poslední ř.) před „varianta“; naopak chybí čárka před „a jelikož“ na s. 5 (3. ř. zdola) či před „nebo“ (poměr vylučovací) na s. 9 (3. ř. zdola). Překlepy jsou celkem ojedinělé: s. 10 (5. ř. zdola), s. 14 (8. ř.), s. 16 (11. ř.). V psaném komunikátu odborného stylu by bylo vhodnější užívat spojky „zda“ namísto spojky „jestli“ (např. 1.-2. ř. zdola na s. 42).

Bakalářskou práci Adriany Prihodové přes uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě a navrhuji ohodnotit ji klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

PhDr. Zdeněk Suda, CSc.  
oponent

Rokycany 23. 5. 2023

*Souhlasí s originálem*  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury  
*Jelínková*