

**POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Práci předložila studentka: **Karolina Martínková**  
 Název práce: **TRADICE SVATÉHO MIKULÁŠE V MŠ**  
 Vedoucí práce: **Mgr. Milan Podpera, Ph.D.**  
 Oponentka práce: **MgA. Eva Gažáková, Ph.D.**

**Splnění zadání<sup>1</sup>**

	A	B	C	D	E
Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním	✓				

**Formální úroveň**

	A	B	C	D	E
Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován	✓				
Argumentace soudů je obsažena a je funkční			✓		
Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část		✓			
Funkční členění textu do kapitol a podkapitol		✓			
Odpovídající grafická úprava	✓				
Obrázky, grafy, tabulky mají popisky	✓				
Práce obsahuje všechny povinné náležitosti	✓				
Je dodržen požadovaný rozsah práce	✓				

**Hodnocení praktické části**

	A	B	C	D	E
Je zřetelně formulován cíl praktické části	✓				
Je srozumitelně a dostatečně popsána použitá metodologie			✓		
Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/hypotézy/praktické úkoly	✓				
V práci jsou zodpovězeny výzkumné otázky/ověřeny hypotézy/prezentovány praktické úkoly				✓	
Výsledky jsou podloženy daty ze šetření a jsou přehledně prezentovány			✓		

**Jazyková úroveň**

	A	B	C	D	E
Výklad je logicky strukturován		✓			
Text je psán odborným jazykem			✓		
Práce má odpovídající stylistickou úroveň		✓			
Práce je pravopisně v pořádku		✓			

## Práce s literaturou

	A	B	C	D	E
Vše je řádně citováno dle citační normy		✓			
Použitá odborná literatura je aktuální	✓				
Množství použité odborné literatury je dostatečné	✓				
Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské		✓			
Převzaté pasáže jsou dostatečně komentovány autorem práce		✓			

### Komentář hodnotitele:

Bakalářská práce Karoliny Martínkové je věnována velmi zajímavému tématu a klade si za cíl zjistit, jak nakládají učitelé mateřských škol s tradicí sv. Mikuláše. Oceňuji autorčinu snahu rozlišení prvků autoritativního a partnerského výchovného stylu v přístupu pedagogů MŠ ke slavení „Mikuláše“. Jejím záměrem bylo ověřit, nakolik byly její úvahy v tomto směru správné. Pro praktickou část si vytyčila tři dobře formulované výzkumné otázky. Bohužel se již nepodařilo dobře vystavět otázky dotazníku, protože data z něj získaná v podstatě výzkumné otázky nezodpověděla. První část dotazníku zkoušela respondenty ze znalostí o sv. Mikuláši, ale nikde nebylo proklamováno, že má být zjištěno, jak hluboké znalosti tradice a příběhu sv. Mikuláše učitelé mají. Pro zodpovězení výzkumných otázek to nepřineslo nic. Další otázky byly často postaveny jako tvrzení, kde se respondenti zařazovali na škálu podle souznění s daným tvrzením. Nebyly použity otázky s volnými odpověďmi. Způsob postavení dotazníku byl zdůvodněn snazším vyhodnocováním. Tato výhoda ovšem s sebou přinesla mnohem závažnější nevýhodu v nemožnosti dopátrat se informací, které by zodpověděly stanovené výzkumné otázky. Přitom autorka prokázala, že je schopná reflektovat limity zkoumání například v popisu výzkumného vzorku a jeho specifčnosti. Dotazníkové šetření je okomentováno, v shrnutí autorka interpretuje (zřejmě na základě životní zkušenosti) proč respondenti odpovídali právě tak, jak odpovídali. Nakolik tomu tak je, ale není možné zjistit. Zaujalo mě však autorčino zamyšlení nad možnými postoji pedagogů v souvislosti s tím, zda jsou praktikující křesťané či nikoli (s. 44, 45).

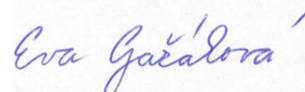
Celkově práci považuji za podnětnou. Silně subjektivizovaný styl psaní práce je sice na úkor odbornosti textu, z druhé strany přináší možnost poznat i autorčiny názory a postoje. Přesto by bylo vhodné vyhýbat se vágním formulacím typu: „Dnešní psychologové se delší dobu shodují...“ (s. 14) V závěrečném seznamu literatury by pak neměli chybět autoři citovaní v práci (Robert 2013, Kopřiva 2008). Na závěr bych ještě ocenila pokus formulovat desatero pravidel psychicky bezpečné návštěvy Mikuláše v MŠ.

**Dotazy k práci:** Považujete ještě nějaké tradice běžně se objevující v MŠ za komplikované a hodné hlubšího zamyšlení? (Případně jaké?)

**Doporučení k obhajobě:** Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením **velmi dobře**.

V Plzni dne 26. 8. 2023

Podpis:



<sup>i</sup> Vysvětlivka:

Použitá škála hodnocení	A	B	C	D	E
	90-100 %	70-90 %	50-70 %	30-50 %	0-30 %
V odpovídajícím sloupci použijte značku: ✓					