



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Bc. Pavlína Zápotocká
Studijní obor:	Učitelství geografie pro základní školy
Název práce:	Didaktická kazuistika vybrané hodiny zeměpisu na 2. stupni ZŠ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Rozbor literatury je u některých témat povrchní a bylo by žádoucí problematiku řešit více do hloubky. Jedná se zejména o problematiku výukových metod a organizačních forem (kapitola 1.1.1 a 1.1.2), kde by bylo vhodné uvést, v jakých situacích se využití daných metod a forem hodí, kdy naopak ne, jaká jsou pozitiva a negativa. U popisu metodiky 3A (kapitola 1.2) by bylo žádoucí podrobněji popsat, jak konkrétně by měla probíhat analýza vybrané výukové situace pomocí modelu hloubkové struktury. Zejména u rozboru oborových obsahů „tornáda“ a „hurikány“ autorka vychází zejména ze sekundárních zdrojů jako jsou stránky science center (iQlandia a Techmania) nebo populárně naučná videa (ČTedu a Slavné dny). Bylo by vhodnější vycházet z odborné literatury.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Výsledkem práce je provedení kazuistiky pomocí metodiky 3A. Ke zpracování kazuistiky mám několik připomínek:				
<ul style="list-style-type: none"><li>Po anotaci celé hodiny dochází v práci k analýze jedné vybrané výukové situace. Postrádám však popis toho, proč došlo k výběru právě této výukové situace. Jako nerozvinutou nebo selhávající situaci by na základě anotace bylo možné označit více situací (např. výuka o podnebných pásích, kdy například charakteristika tropického pásu ve skutečnosti odpovídá jen tropickému vlhkému pásu apod.).</li><li>V kompetenční vrstvě jsou kromě oborového cíle uvedeny i klíčové kompetence. Z textu však není zřejmé, jestli učitel k těmto kompetencím směřoval záměrně, nebo jestli jen výuková situace nabízí potenciál pro jejich rozvoj, ale pro učitele nebylo</li></ul>				

<p>jejich rozvíjení zásadní. Pokud nebyl rozvoj kompetencí ze strany učitele záměrný, bylo by žádoucí se v rámci analýzy a alterace věnovat zejména problematice splnění plánovaného oborového cíle.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• V rámci konceptové vrstvy jsou obsahová jádra jen popsána bez toho, aniž by došlo k jejich kritickému zhodnocení, a to zejména ve vztahu ke kompetenční vrstvě. Až v rámci diskuse autorka uvádí, že problematika vzniku tornád a hurikánů vyžaduje předchozí znalosti z fyziky (např. teplota, vlhkost vzduchu, kondenzace). Bylo by vhodné věnovat tomu pozornost už v rámci analýzy konceptové vrstvy a případně dále v alteraci.</li> <li>• V modelu hloubkové struktury je naznačená miskoncepce v souvislosti s podmínkami vzniku tornád v okolí Plzně, ale v textu tato miskoncepce není blíže rozebrána.</li> <li>• Návrh alterací je poměrně kvalitní s ohledem na psychodidaktickou transformaci (aktivizace žáků, volba metod a organizačních forem podporující rozvoj kompetencí, motivace žáků apod.). Primárním cílem alterace by však mělo být odstranění nedostatků vyplývajících z analýzy. Pokud je zásadním nedostatkem nenaplnění oborového cíle (z textu není zřejmé, že by učitel záměrně směřoval k rozvoji kompetencí, proto jsou nedostatky spojené s rozvojem kompetencí spíše druhořadé), měla by se alterace primárně věnovat tomu, aby navržená výuková situace vedla k zamýšlenému cíli. K tomu má nejbližší alterace č. 3, která metodou řešení problému vede žáky k porozumění principu vzniku hurikánů. Pro naplnění cíle by však bylo potřeba se podobným způsobem věnovat i problematice tornád.</li> </ul>				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	<b>Dobrou</b>	Nevyhovující
<p>* V textu se místy objevují překlepy (celkem zaznamenáno 10 překlepů) a chyby z nepozornosti (např. chybějící čárka, str. 27). U obrázku „Schéma metodického postupu“ chybí číslo a v textu na něj není odkazováno.</p> <p>Místy se v práci vyskytují nedostatky v citování literatury. V kapitole Úvod zcela chybí odkazy na literaturu. Některé zdroje uváděné v textu chybí v seznamu literatury (např. Bezpečnost práce, 2021 a Slavné dny, 2011). Zdroj Kuberská a Stacke, 2022 má v seznamu literatury nedokončenou citaci a při odkazování v textu je uváděna jen první autorka.</p>				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	<b>Dobrou</b>	Nevyhovující
<p>*První část diskuse se věnuje zejména zhodnocení obsahových jader analyzované výukové situace a jejímu didaktickému ztvárnění. Tuto problematiku by bylo vhodnější zařadit do samotné kazuistiky do kapitoly věnující se analýze konceptové a tematické vrstvy. V závěru kazuistiky dochází k diskusi některých závěrů s dalšími kazuistikami ze zeměpisu zaměřenými na téma Atmosféra. Tato pasáž plní roli diskuse, ale bohužel je poměrně krátká a povrchní.</p>				
<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	Splněné vynikajícím způsobem	<b>Splněné</b>	Splněné částečně	Nesplněné
<b>Otázky †</b>				

### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>	
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:</b>	Výborně	Velmi dobře	<b>Dobře</b>	

**Datum:** 22. 8. 2023

**Oponent práce:** Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

**Podpis:**

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních tajemnici CBG (Mgr. Tereza Gerátová).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: [geratovt@cbg.zcu.cz](mailto:geratovt@cbg.zcu.cz)