

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Tomáš MACOUN**

Název práce: **Pomocník pro realizaci výuky na základních školách**

Splnění bodů zadání a minimálního přípustného rozsahu práce

Splnění bodů zadání - úplné, Minimální přípustný rozsah - dodržen

Kvalita zpracování práce

Kvalita zpracování tématu - průměrná, Metodika zpracování práce - průměrná, Formulace cílů a závěrů práce - průměrná, Vlastní přínos autora - průměrný, Práce se zdroji - průměrná

Formální úroveň

Logická struktura a členění práce - průměrná, Jazyková a stylistická úroveň - průměrná, Formální úprava práce - průměrná, Poznámkový aparát, bibliografické citace - drobné nedostatky

Slovní zhodnocení

Kvalita zpracování práce není příliš zdařilá. První tři stručné teoretické kapitoly zůstaly jen pokusem o zpracování tematiky uvedené v jednotlivých nadpisech. Daná problematika by jistě zasloužila podrobnější zpracování. Autor na několika místech odkazuje na zdroje z nichž některé nejsou příliš aktuální, např. (Všetulová, 2007). V kapitole 5 autor popisuje dotazníkové šetření. Dotazník je jen povrchně popsán a z popisu není zřejmé, jak byl vlastně formulován. Autor měl znění dotazníku umístit do příloh práce, pak by se asi dal jeho způsob popisu částečně akceptovat. Autorova interpretace výsledků dotazníkového šetření je tak málo průkazná. Na základě nedostatečných výsledků dotazníkového šetření autor realizoval polostrukturované rozhovory. Tyto jsou opět popsány povrchně a platí stejná připomínka jako u dotazníku – záznam polostrukturovaných rozhovorů měl být v přílohách. Situace je však lepší než u dotazníku, z obrázku 3 – *Ukázka vedení mého rozhovoru s učitelem připraveného v aplikaci Xmind* lze alespoň dovodit, jak rozhovory probíhaly. Mohu konstatovat, že schéma rozhovoru je navrženo správně. Praktickým výstupem bakalářské práce jsou webové stránky. Tyto stránky jsou v práci popsány nedostatečně. V kapitole 8.5 je uveden odkaz na tyto stránky. Po jejich prozkoumání mohu konstatovat, že stránky obsahují velké množství informací, ve kterých lze nalézt řadu užitečných návodů. Struktura webu je však velmi nepřehledná, není zřejmé, které návody jsou vlastním přínosem autora a kdy jsou využity odkazy na již existující weby. Při zkoumání struktury jsem se několikrát "ztratil" a nebylo možné se vrátit k původnímu problému na který jsem chtěl nalézt odpověď (návod). Mohu konstatovat, že po pilotním odladění stránek by tyto mohly dobře sloužit jako průvodce kritickými místy. Výhradu mám k úvodnímu nadpisu *stránek Vítejte na stránkách, které hledají řešení na každý problém s online výukou!* Myslím, že tento cíl by se nepodařilo naplnit ani renomovaným pedagogům.

Formální úroveň je průměrná. V práci se vyskytují jednak typografické prohřešky (např. jednopísmenné předložky na koncích řádků, osamocené číslice na koncích řádků, téměř prázdná stránka 16), ale i stylistické prohřešky (např. ...že **mi** zajímá jeho názor... na str. 22, ...mohou být součástí distanční výuky také osobní setkání uskutečňované prezenčně... na str. 4, ...Schůzky probíhaly na přátelské úrovni, což jsem si stanovil hlavním cílem na úvod rozhovoru, ale přesto přínosnou formou... na str. 26). Kapitola 4 je napsána stylem autora vyprávění, což je v kvalifikační práci velmi neobvyklé.

Dotazy k práci

Představte znění a vyhodnocení dotazníku, který jste realizoval v Google Forms. Představte alespoň některé záznamy polostrukturovaných rozhovorů.

Proč se v textu práce věnujete distančnímu vzdělávání (Distance Learning) a vámi vytvořený web je podle jeho hlavního nadpisu věnován online vzdělávání (Online Learning)? Je mezi oběma typy vzdělávání nějaký rozdíl?

Proběhla nějaká evaluace vámi vytvořených webových stránek?

Hodnocení: 3 - Dobře

V _____ dne _____

Doc. Ing. Václav Vrbík, CSc.