

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra psychologie
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Krejčí

Studijní zaměření: Speciální pedagogika

Název práce: ZJIŠŤOVÁNÍ DOSTUPNOSTI A POVAHY

ARTETERAPEUTICKÝCH SLUŽEB A PODPORY V PLZEŇSKÉM
KRAJI

Oponent práce: PhDr. J. Slowík, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka uvádí jako hlavní záměr své práce (resp. výzkumu) „zjistit počet a rozmístění nabízených arteterapeutických služeb a podpory v rámci Plzeňského kraje“. Takto stanovený cíl bychom museli jistě považovat za velmi nízko nastavený pro úroveň bakalářské práce (stačila by k tomu totiž jednoduchá statistická sumarizace získaná i formou jednoduchého průzkumu, bez nutnosti výzkumu...). Jde ale zřejmě jen o nešťastnou formulaci, protože dílčí výzkumné otázky mají širší a hlubší zacílení a nabízejí komplexnější pojetí celého tématu. S určitými výhradami (vyplývajícími především z potřeby prvotní jednoznačné a srozumitelné formulace cíle) proto považuji nakonec stanovené výzkumné záměry za přiměřeně naplněné.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Přehledně jsou v teoretické rešerši představeny základní pojmy a důležitá východiska (zevrubně především různé formy arteterapie a možnosti její aplikace zejména se zaměřením na oblast sociálních služeb, včetně specifického artefietického pojetí a včetně zohlednění specifických potřeb různých cílových skupin...). Některé teoretické podrobnosti (např. podrobnější informace o systému sociálních služeb nebo o teorii prevence) považuji spíše za nadbytečné, zejména když se jedná o delší pasáže doslovně citované z legislativních dokumentů apod. Autorka vychází z aktuální a relevantní literatury dostupné k tématu, včetně několika zahraničních zdrojů, což není v tomto typu práce samozřejmé. Zacházení se zdroji je zde ovšem v některých místech poněkud volnější.

Metody výzkumu a výzkumný design jsou prezentovány vcelku přehledně, autorka vhodně využila i adekvátní metodologickou literaturu. Analýzy a interpretace výsledků působí ovšem poněkud nepřehledným až zbytečně složitým (nebo zmatečným?) dojmem, přestože se ve své podstatě jinak jedná o jednoduchá a jednoznačná zjištění která by bylo možné představit srozumitelněji. Podrobná položková analýza dotazníku je zařazena jako příloha, což nedává příliš velký smysl, protože je pak méně komfortní informace zde vyhledávat a celkový rozsah práce tak stejně narůstá (přestože v nestránkované části). Za zdařilý výstup celé práce využitelný v praxi lze považovat autorkou vytvořený online katalog dostupných arteterapeutických služeb poskytovaných samostatně anebo v rámci sociálních služeb v Plzeňském kraji, na který je v příloze uveden také odkaz.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce má standardní grafickou úpravu, je celkově poměrně přehledně strukturována, i když nacházíme některé nelogičnosti v obsahu a členění textu (např. kap. o sociálních službách bych vzhledem k tématu předpokládal spíše jako úvodní podkapitolu v kapitole o arteterapii v oblasti soc. služeb; kapitolka „Výzkumný cíl“ měla být asi uvedena spíše pod jiným názvem – možná jako „Shrnutí výsledků výzkumu“ apod. – i když fakticky se v ní opakují již uvedené informace a asi tu nemá úplně zásadní význam...). Místy se vyskytují méně významné stylistické a gramatické nedostatky, příp. se objevují také popularizační formulace, které v tomto typu práce nebývají úplně obvyklé. Grafy a obrázky v textu nejsou číslovány a scházejí u nich standardní popisky, některé grafy (mapy) jsou designově hezké, ale málo přehledné. V přílohové části jsou vhodně zařazeny šablony použitých dotazníků, překvapující je zde už zmíněná detailní položková analýza získaných dat z dotazníků. Odkazování na použitou literaturu je veskrze správné jak v textu, tak v bibliografických záznamech v seznamu literatury. Celkově práce v dostatečné míře splňuje požadovaná formální kritéria.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

V předložené bakalářské práci autorka prokázala přiměřenou schopnost teoreticky zpracovat odborné informace ke zvolenému tématu a realizovat kvalitativní výzkumnou sondu. Užší zacílení na oblast sociálních služeb sice není specifikováno v tématu/názvu práce, nicméně je v úvodu přijatelně vysvětleno. Výsledky šetření jsou přiměřeně analyzovány a oceňují praktický výstup ve formě online katalogu arteterapeutických služeb a aktivit dostupných v regionu. Práci považuji v oblasti této tematiky za zajímavý a přínosný počín a doporučuji ji s uvedenými výhradami k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Upřesněte prosím formulaci hlavního cíle práce (resp. výzkumného šetření).
- Podle jakých „záměrných“ kritérií byla do výzkumného vzorku zařazována jednotlivá zařízení poskytující sociální služby?
- Které benefity a která rizika považujete ve využívání arteterapie v rámci sociálních služeb za nejdůležitější a proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně – Velmi dobře
(podle průběhu obhajoby)

V Plzni, 24. 8. 2023

PODPIS:

Loxie Kudlan' o originalitu

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra psychologie
Klatovská 51, 308 01 Plzeň I
P.O.Box 314, tel. 377 966 371