

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

Student/ka:	Jana HUDECOVÁ
Studijní program:	Učitelství pro mateřské školy
Specializace:	Učitelství pro mateřské školy
Téma bakalářské práce:	HLASOVÝ ROZSAH PŘEDŠKOLNÍCH DĚTÍ A ROZVOJ JEJICH PĚVECKÝCH DOVEDNOSTÍ
Vedoucí práce:	doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.
Oponent práce:	Mgr. et Mgr. Ing. Veronika Růžičková, Ph.D.
Akademický rok:	2022/23

Koncepce práce a její struktura:

J. Hudecová se ve své bakalářské práci zaměřila na výzkum hlasového rozsahu dětí předškolního věku a na testování jejich pěveckých dovedností. Takto pojaté výzkumy podle mého názoru vyžadují výzkumnou i pedagogickou zkušenost výzkumníka a také dostatečnou oporu v odborné literatuře. O podobně zaměřených výzkumech a zejména o jejich metodách, o něž by se při svém zkoumání mohla opřít, se však autorka v práci blíže nezmiňuje.

Práce má rozsah 39 s. vlastního textu a je členěna do pěti kapitol.

Obsahová stránka:

První a druhá kapitola práce jsou zaměřeny na objasnění stavby a funkce hlasového ústrojí, vývoj dětského hlasu, jeho rozsah a polohu, vše na základě literatury. Autorka dále pojednává o hudebních schopnostech a dovednostech, včetně dovedností pěveckých. Opomenuty jsou hudební vlohy, které jsou tělesným základem hudebních schopností.

Kapitoly 3-5 jsou pojaty jako výzkum. Obsah kapitol je podán chaoticky, málo srozumitelně z hlediska logiky výzkumu. Např. kap. 3 je nazvána *Výzkum hlasového rozsahu a pěveckých dovedností*, což by svědčilo o jednom výzkumném šetření, zaměřeném na oba dva faktory. Ve skutečnosti je tomu jinak, další dvě kapitoly jsou zaměřeny každá na jeden z faktorů.

Proč je název kap. 4: *Průběh a realizace výzkumu hlasového rozsahu ve vybraných MŠ*, když tento název je popisem jen jedné z fází komplexní výzkumné procedury?

V textu práce je výrazná terminologická nejasnost pojmů. Cílem výzkumu je „*věřit (měřit?) hlasový rozsah ... a porovnat rozdíl mez pěvecky školenou a neškolenou třídou.*“ Co myslí autorka pěvecky školenou a neškolenou třídou? V práci jsem dohledala pouze konstatování, že v jedné zkoumané třídě mají děti jednou týdně hodinu hudební výchovy, a ve druhé zkoumané třídě nemají ani jednu hodinu Hv týdně. Toto rozlišení je pro potřeby výzkumu ovšem velmi slabé.

Taktéž není specifikováno a přesněji stanoveno, co znamená „více pěvecká třída“ a „méně pěvecká třída“ (s. 28 aj.). Kdo pěveckou úroveň třídy posoudil – učitelka, nebo autorka výzkumu? Na základě kterých kritérií? Má vůbec smysl testovat hlasový rozsah a pěvecké dovednosti u 4-7letých dětí, které nemají ani jednu hodinu hudební výchovy týdně? Jaký závěr lze pak vyvodit? Určitě ne o efektivitě hudební či hlasové výchovy v konkrétní mateřské škole.

V „cilech výzkumu“ (správně: výzkumů) ani ve stanovených hypotézách není zmíněno, že součástí šetření, dokonce zásadní, bude i výukový experiment. To se dozvídáme až mnohem dále.

U výzkumu nebyla dodržena objektivita – některé děti měly při testování zpěvní oporu učitelky, některé nikoliv.

Dále: chybí zdůvodnění, proč byly testovány právě tyto uvedené pěvecké dovednosti (s. 32), když v jejich výčtu na s. 19 jich autorka uvádí podstatně více.

Dále: na s. 10-11 jsou uvedeny výsledky měření hlasového rozsahu dětí obdobného věku v odborné literatuře. Z jakého důvodu nejsou výsledky autorčina výzkumu s tímto porovnány?

V celé „praktické části“, tedy popisovaném průběhu a výsledcích výzkumu, není ani jeden odkaz na poznámkový aparát, kde by autorka objasnila, z jaké koncepce testování vycházela. Je nepravděpodobné, že by koncepci a postup ve všech částech výzkumu vytvořila sama (a i to by mělo být případně uvedeno).

Jazyková stránka:

Je velmi slabou částí bakalářské práce. V textu je neuvěřitelné množství gramatických chyb, včetně hrubých. Např. s. 22: „testování probíhaly“; s. 15: „z informací vyplívá..“; s. 22: „děti se zapojili“; podobně mnoho přísudků u podmětu „dětí“: trénovali (22), měli (24), dále s. 32, 39 a další. Desítky chyb jsou ve větné interpunkci (s. 4, 15, 21, 22, 33, 36, 37, a mn. j.), neopravených překlapech (s. 2, 4. a 5. ř. od konce; s. 21: „Děti byly nebyly vybírány..“; s. 24: „s mnou oporou“; s. 38, aj.). Vyjadřování v samostatně psané výzkumné části je značně nepřesné, mnohdy nejasné, vyjádření jsou zjednodušená a odborně nepřesná, např. s. 23: „Děti se nemohly do tónu trefit“, správně by mohlo být např. Děti nemohly imitovat (reprodukovat, vyladit, zaintonovat) správnou výšku tónu, apod.

Formální stránka:

Obracení se na čtenáře není v kvalifikační práci vhodné, hodí se do jiných stylů (zde časté, např. s. 20, 21, 31, aj.). Bakalářská práce obsahuje formální náležitosti a části, požadované u tohoto typu prací. U některých bibliografických citací není značen název publikace kurzívou. Není rozlišeno, co je obrázek, tabulka, graf.

Hodnocení:

Vzhledem k nepřijatelnému počtu gramatických a stylistických chyb a také obsahových nedostatků **nedoporučuji** bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **nevyhověla**.

V Plzni dne 20. 8. 2023

.....
doc. PaedDr. Marie Slavíková, CSc.