



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Markéta Šporová

Název práce: Mary Wollstonecraft – postavení žen v 18. století

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce má být interpretovat vybrané myšlenky Mary Wollstonecraft a srovnat je s úvahami Rousseauovými a Burkovými (viz formulace v úvodu, s. 1). Jedná se o revidovanou verzi práce. Formulace cíle a úroveň jeho naplnění se výrazně nezměnily: o interpretaci (kritické) nemůže být řeč, jedná se spíše o kumulaci informací (mnohdy autorsky nereflektovanou) z různých zdrojů. O konkrétnější záměr či výsledek avizovaného srovnání se ani v této verzi neusiluje. Cíl práce lze považovat za naplněný pouze na hranici hajitelnosti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jak bylo řečeno, k výraznějším změnám v obsahovém zpracování proti předcházející verzi nedošlo. Autorka opravila nejkřiklavější nedostatky, které spočívaly v nejasné, nesprávné či nekorektní práci se zdroji. Byly přeloženy (?) pasáže citované z anglických zdrojů v původním znění. Autorčin interpretační vklad nicméně zůstává v těchto pasážích takřka nulový, tuším, že o výklad ani neusiluje, změny k lepšímu lze nalézt, ale jsou velmi povrchové. Stále není jasná ani provázanost biografické a interpretační části. Snad jen pátou kapitolu, kde autorka může čerpat z českého překladu *Obrany práv žen*, lze považovat za relativně rozumnou kompilaci. Jak bylo řečeno, z prezentovaných informací ovšem neplyne žádný výsledek, závěr. V závěru práce zůstala formulace, na níž jsem upozorňovala, a která (bohužel) vystihuje autorčin přístup k věci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je z obecného hlediska přijatelný, ovšem z hlediska stylistické návaznosti a jasnosti není nejlepší. Chyby se vyskytují občasně. Odkazy na použité zdroje jsou většinou formálně v pořádku, ale parafrázování z anglických zdrojů je přinejmenším na hranici korektnosti. Autorka si nedala příliš práce se zohledněním připomínek ani k formální stránce věci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je spíše rozpačitý. Na první pohled vypadá text již vcelku přijatelně, při podrobnějším čtení je zjevné, že zapracování připomínek bylo jen povrchové. Jedná se nicméně o lepší verzi, než byla předchozí. Proto navrhuji dobré hodnocení, ovšem za podmínky velmi přesvědčivé obhajoby.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Co považujete za výsledek své práce? Jaké závěry vyplývají ze srovnání úvah Wollstonecraft a Rousseaua?
2. Vyjádřete se prosím k Vaší práci se zdroji, zejména parafrázování z anglických zdrojů.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře-nevyhověla (dle obhajoby)

Datum: 28. 8. 2023

Podpis: