

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Bc. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Ditte Elene Ravingerová

Název práce: Antikizující drapérie a antický oděv ve výtvarném umění 19. století

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předložené diplomové práce bylo ověřit, jakým způsobem se antické drapériové systémy a antický oděv promítají jako inspirační vzor do umělecké tvorby 19. století. Toto velmi rozsáhlé téma dosud nebylo v odborném diskurzu významněji reflektováno. Cíl diplomové práce hodnotím jako splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zadání diplomové práce vycházelo z autorčina dlouhodobého zájmu o problematiku antického oděvu. Toto osobní zaujetí se v pozitivním smyslu promítlo i do způsobu, jakým se vypořádala nejen s náročností a rozsáhlostí tématu, ale i s nutností osvojit si terminologii i základní metodiku různých vědních oborů, klasické archeologie a dějin umění především.

Autorka se snažila o komplexnější pohled jak do produkce velkých evropských uměleckých center 19. století, tak do domácího umění, zvláště poslední třetiny 19. století. Vedle pasáží přehledových se v podrobnějších sondách zaměřila i na některé méně frekventované badatelské otázky (např. tzv. „mokrý“ draperie v klasickém sochařství, antické motivy v tvorbě českého sochaře Bohuslava Schnircha apod.).

Přestože bylo možné téma pojmout ryze kompilativně, součástí rešerše byl také průzkum některých uměleckých děl v českých sbírkách a na památkových objektech. Autorka své poznatky doplnila také o osobní návštěvy některých předních evropských sbírkových institucí a archeologických muzeí. Díky možnosti zkoumat řadu zmiňovaných uměleckých děl z autopsie měla možnost povšimnout si i aspektů a detailů, které by z pouhého studia reprodukcí zůstaly skryty.

Chválím také rozsáhlou rešerši literatury, byť k celé řadě témat, jež musely být ve výkladu otevřeny (např. téma sběratelství antických památek v raném novověku a moderní době), mohla být rešerše o něco důslednější. Vzhledem k zaměření hlavního tématu je však toto pouze okrajová výtku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je kultivovaný, byť jeho úroveň zůstala v některých pasážích mírně rozkolísaná. Citace a odkazy na literaturu uvádí autorka korektně a dle zvyklostí oboru.

Chválím rozsáhlou obrazovou přílohu s poměrně kvalitními reprodukcemi. Množství reprodukcí není v podobném případě na škodu, protože spolu s textovým výkladem utváří ucelenou představu o diskutovaných uměleckých dílech.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Přes určité drobné výtky a nedostatky spíše formální povahy považuji předloženou diplomovou práci za velmi kvalitní a zdařilou. Oceňuji způsob, jakým byla v práci uchopena a představena i poměrně náročná témata (byť s vědomím limitů, které přirozeně zpracování diplomové práce obnáší).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Bez připomínek a otázek.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně.

Datum: 31. 8. 2023

Podpis: Hečková