

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Adéla Talianová**

NÁZEV PRÁCE: Jak měřit úspěšnost sportovní diplomacie?

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Na s. 7 autorka uvádí, že její práce "si klade za cíl blíže představit problematiku spojenou s měřením úspěšnosti sportovní diplomacie". Autorka se rozhodla zpracovat state-of art review v oblasti měření úspěšnosti sportovní diplomacie. Tento svůj cíl naplnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Zvolené téma je zajímavé a přiměřeně náročné. Autorka zvolila způsob zpracování, který však plně neumožnil využít potenciál tématu. V první kapitole je věnován značný prostor sportovní diplomacii v obecné rovině - zřejmě by stačil i úspornější vstup do tématu. Naopak ve druhé kapitole čtenář očekává systematický rozbor pojmu úspěšnost sportovní diplomacie, který ale proveden nebyl. Namísto toho se autorka omezila na rozlišení "úspěšné a neúspěšné sportovní diplomacie", pohybuje se tedy v jednoduché dichotomii. Oproti tomu tématem její práce by mělo být "měření" - v tomto ohledu je konceptuální základ daný kapitolou 2 nedostačující (co např. diskuse o efektivitě, účinnosti a dalších podobných attributech sportovní diplomacie?).

Autorka se rozhodla analyzovat pouze články obsažené v databázi Web of Science. Tím značně omezila datový korpus, s nímž pracuje. Ačkoli by WoS měl sloužit jako jakási výkladní skříň akademické debaty, nejsem si jist, zda to platí právě o poměrně mladé a dynamické oblasti sportovní diplomacie. Rovněž pro účely state-of-art review by možná bylo lepší zvolit nějaká inkluzivnější kritéria výběru a vyšší počet analyzovaných textů kompenzovat jednodušším a strukturovanějším způsobem jejich analýzy.

K obsahovému zpracování je třeba dodat, že ve srovnání s první verzí práce se sice autorčin postup výrazně nezměnil, ale popis tohoto postupu je v současné podobě textu srozumitelný a jasný a to je třeba ocenit.

Práce je založená na rešerši, která je adekvátní stanovenému cíli.

Přílohu bylo možné zjednodušit a uspořádat jako tabulku se zkrácenými odkazy článků zařazených do jednotlivých kategorií.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Na formální stránce autorka oproti první verzi textu výrazně zapracovala. Text není prostý chyb (vyskytují se např. chyby ve shodě podnětu s přísudkem), ale chyby a nepřesnosti již nejsou na úkor srozumitelnosti textu.

Odkazy na zdroje jsou v textu řádně uváděny. Grafická úprava práce je v pořádku.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z práce je poněkud rozporuplný. Autorce se podařilo zpracovat solidní rešerši dle vytyčených parametrů (které však nejsou zcela bezproblémové) a strukturovaně analyzovat obsah článků v rešerši obsažených. Zároveň však věnovala v práci značný prostor tématům a otázkám, které se z cíle práce vymykají (nebylo třeba věnovat tolik prostoru tematickému zaměření článků či vymezování konceptu sportovní diplomacie).

Oproti první verzi práce je text v současné podobě rozhodně srozumitelnější, jasněji zaměřený na stanovený cíl a autorka dokázala lépe vysvětlit postup analýzy. Tomu odpovídá o jeden stupeň lepší navržené hodnocení práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Proč se v rámci výzkumů sportovní diplomacie tak málo diskutuje měření její úspěšnosti? V čem vidí autorka příčinu tohoto stavu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI VELMI DOBŘE A DOBŘE

DATUM: 31. srpna 2023

PODPIS: