

Oponentský posudek na práci Dominika Sloupa s názvem Stanovení vybraných halogenovaných pesticidů plynovou chromatografií

Student předložil k obhajobě práci v rozsahu 52 stran s cílem představení metody EPA 8081A, používané pro stanovení halogenovaných pesticidů plynovým chromatografem. Při zpracování práce využívá 30 odkazů na tištěné i elektronické zdroje.

Zde je nutno upozornit na to, že při citování není zaveden jednotný systém. Přestože odkazy v textu jsou řazeny průběžně a označovány číselným indexem, což odpovídá pravidlům uplatňovaným v Chemických listech, v seznamu použitých zdrojů již žádný odpovídající systém není. Autor zde nahodile řadí celé jméno před nebo za příjmení, případně uvádí pouze počáteční písmena jmen. Příkladem je citace 7 ve srovnání s citací 9, přičemž citace 7 je i v rozporu s titulní stranou reálné publikace vydané na VŠCHT. Jiným příkladem je srovnání citací 11 a 12.

Práce není členěna na část teoretickou a experimentální, ale je členěna do jednotlivých kapitol, které jsou řazeny tak, jak je uvedeno v obsahu a lze poznat, co je teoretická studie a co experimentální práce autora.

Za experimentální část lze označit část práce od 8 kapitoly dále tj. od str. 28. První kapitoly popisné části práce jsou věnovány popisu technického zařízení. Zde je třeba věnovat zvýšenou pozornost kapitole 3.6. Eluční chromatogram, kde hned v první větě autor poněkud „žongluje“ s pojmy chromatograf a chromatogram. Podobně si počíná na str. 16, kde u legendy horního obrázku „Chromatogram při eluční metodě“ místo obrázek 3 uvádí obrázek 4. V kapitole věnované pesticidům je celkem logicky věnována vysoká pozornost DDT. Jsou zde také uvedeny další příspěvky, které by si zasloužily uvedení dalších informací důležitých pro chemiky. Příkladem je Aldrin, kde je k dispozici vzorec, systémový název i schéma syntesy a autor ho na rozdíl od DDT neuvádí.

Od str. 28 se autor věnuje experimentální práci. Zde není dostatečně zdůrazněna vazba na stranu 11, konkrétně obrázek 2, znázorňující schéma chromatografu.

Při obhajobě by se autor měl blíže vyjádřit k původu materiálu, jehož zpracování je uvedeno v kapitole 11.3. na str. 33. Také by bylo vhodné, aby při obhajobě uvedl přehlednou formou princip separace kapalného vzorku.

Protože se jedná o práci závažného významu, která je důležitá pro pokračování prací z této oblasti a je zřejmé, že se autor v problematice poměrně dobře orientuje, doporučuji ji i přes uvedené výhrady k obhajobě a klasifikaci známkou dobře.

V Plzni 19. 7. 2023

Václav Richtr